

## ОБРАЗОВАНИЕ, ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ, ИХ ВЗАИМОСВЯЗЬ

### АНОТАЦІЯ

Порушена тема взаємозв'язку освіти та людського капіталу, яка ще не знайшла досить широкого висвітлення у вітчизняному філософському полі. Зазначається, що головними складовими людського капіталу є знання та інтелектуальна праця. Констатується плуральність змісту феноменів соціальний та людський капітал. Зазначається, що креативна людина є пов'язуючою ланкою між освітою та людським капіталом.

**Ключові слова:** освіта, капітал, знання, інтелектуальна праця, людина.

### АННОТАЦИЯ

Поставлена тема взаимосвязи образования и человеческого капитала, не получившая широкого освещения в отечественном философском поле. Отмечается, что главными составляющими человеческого капитала являются знания и интеллектуальный труд. Констатируется плуральность содержания феноменов социального и человеческого капитала. Отмечается, что креативная личность – связующее звено между образованием и человеческим капиталом.

**Ключевые слова:** образование, капитал, знание, интеллектуальный труд, человек.

### SUMMARY

In the article theme of relations between education and human capital is raised, this theme has not been widely researched in native scientific field. It is noticed that the composing factors of human capital are knowledge and intellectual labor. It is stated that the phenomena of social and human capital is different. It is underlined that the creative personality is the link between education and human capital.

**Keywords:** education, capital, knowledge, intellectual labor, personality.

Философский анализ взаимосвязи образования и человеческого капитала стал одним из актуальных исследовательских стратегий в условиях информационного общества. В свете преобразований, происходящих как в нашем обществе, так и в масштабах мирового сообщества, анализ этой взаимосвязи приобретает не только теоретическую, но прежде всего практическую значимость. Это связано с тем обстоятельством, что все большее значение приобретает человек с ярко выраженной индивидуальностью, способностью и готовностью к инновациям. Как отмечает И. Степаненко, способность личности к овладению «искусством жить», а также ее умение и потенциальная настроенность жить полноценно, духовно, осознанно и креативно, в полной мере проявляя собственную индивидуальность, могут представлять собой один из путей ее обновления и усовершенствования.

В то же время такая личность является залогом развития общества, составной частью которого стало образование.

Информационное общество внесло свои коррективы в процесс взаимосвязи личности и общества. Речь идет о таком новом его аспекте как взаимосвязь образования и человеческого капитала. Философский интерес к анализу взаимосвязи образования и человеческого капитала обозначился в 90-е годы XX столетия, прежде всего, в зарубежной научной литературе. В отечественном философском поле эта проблема только обозначается. Если философский статус понятия «образование» определен еще в античности, то понятие «человеческий капитал» только приобретает его.

Этот термин не представлен в энциклопедических словарях и справочниках. В работах, прежде всего, зарубежных авторов он отличается плурализмом подходов, разнообразием трактовок его содержания. В отечественном научном дискурсе по сути его определение отсутствует. Оно представлено в «Википедии» следующим образом: «Человеческий капитал – совокупность знаний,

качеств, целей, навыков, представлений, использующихся для удовлетворения многообразных потребностей человека и общества». Отметим, что сам термин «человеческий капитал» в философской литературе находится в процессе становления, неопределенности, динамики. Об этом свидетельствуют немногочисленные работы, где он рассматривается.

В зарубежной философии (западноевропейской и американской) взаимосвязь образования и социального капитала, с одной стороны, образования и человеческого капитала, с другой, представлена в работах П. Бурдье, Т. Колемана, Беккера, Ф. Фукуямы, О. Эдвинсона, М. Мэлоуина и других.

Философы положили начало преодолению монотрактовки «капитала» как только экономической категории. Они расширили понимание «капитала», его специфики и ввели в научный оборот также не только понятия «человеческого капитала» и «социального капитала», но и других его форм: культурного, интеллектуального, физического, духовного и т.п. Обращаясь к анализу как социального, так и человеческого капитала, ученые отмечают, что образование, знания являются неотъемлемой составляющей как социального, так и человеческого капитала, хотя выделяют и их другие показатели: благо, солидарность, доверие, ценности. Так американский философ и социолог Ф. Фукуяма, анализируя «социальный капитал» обмечает следующее: 1) социальный капитал – это ценности, разделяемые обществом и социальными группами; 2) наряду с социальным капиталом, существует физический капитал (земля, строения, машины); 3) человеческий капитал (способности и знания). Он подчеркивает, что все эти виды капитала составляют богатство страны, общества, которое является экономической ценностью национальной экономики. Они между собой тесно связаны, но доминантным является, по его мнению, социальный капитал, который представляет собой предпосылку всех форм совместного предпринимательства, существующих в современном обществе – от работы универмага на углу до лоббирования в Конгрессе и воспитания детей. Он рассматривает присутствие социального капитала во всех сферах жизнедеятельности современного общества. Однако в своих рассуждениях Ф. Фукуяма делает весьма важное дополне-

ние: «Социальный капитал непосредственно связан с умственным трудом, который все в большей степени заменяет труд физический в результате перехода к экономике, основанной на знании» [10, с. 1-7]. Он, таким образом, определил свое видение места знаний в социальном капитале, знаний и умственного труда, доминанту знаний в развитии экономики в условиях информационного общества. Его позиция позволяет сделать вывод о том, что без дальнейшего развития знаний невозможно развитие общественного богатства. Знание не существует вне человека, вне его интеллектуального, умственного труда, оно – результат его жизнедеятельности. Оно становится и проявляет себя как человеческий капитал.

Специфику человеческого капитала рассматривают американские экономисты Л. Эдвинсон и М. Мэлоуин, обратившись к обобщению опыта работы компаний. Они заявляют следующее: «Человеческий капитал – это совокупность знаний, практических навыков и творческих способностей служащих компаний, приложенная к выполнению текущих задач. Другими его составляющими являются моральные ценности компании, культура труда и общий подход к делу. Человеческий капитал не может быть собственностью компании и не может быть объектом купли-продажи» [9, с. 434]. Они вводят понятие интеллектуального капитала и структурного капитала.

В работах зарубежных специалистов для выяснения специфики человеческого капитала вводится понятие «знаниевые активы» наряду с понятием «знание». Так Д. Тис, известный американский специалист в области управления подчеркивает, что управление знаниевыми активами существенно отличается от управления материальными активами не только из-за того, что знание может перемещаться, передаваться, возможна утечка знаний, имитация, копирование. Еще одна особенность: знание является «клейким». Оно приклеивается к организациям и к конкретным людям. Знания трудно создавать. Для этого нужны очень хорошо подготовленные люди [8]. Д. Тис представил новый взгляд на знание, которое отличается от традиционного подхода. Современное знание в отличие от традиционного рационального знания формируется в постоянном диалоге, взаимодействии. Это знание является гибким по определению, и по

отношению к нему сложно говорить об устойчивости, а тем более о вечности. В информационном обществе организации и институты, работающие со знанием, постоянно модифицируются и перегруппировываются [3, с.305]. Это требование «общества знаний», которое не может функционировать без соответствующего ему типа человека – «человека знания». И в такой постановке «человек знания» манифестирует себя как креативный человек. В философской интерпретации отмечается, что современность актуализирует связь творчества с процессом эйдетического создания принципиально нового, а креативность – реализацию новаторского процесса, решение социальных проблем и потребностей, актуальное осуществление преобразующей действительности, инновационной деятельности. Креативность, как отмечается А.А. Иванченко, представляет собой позитивогенный динамический процесс развития человека, выводящий его на новую жизненную позицию, но уже с более высоким ее качеством. Он сравнивает креативность в аллегорической форме со «спрутом» или с позитивогенной «раковой опухолью», неизбежно распространяющей свои, так сказать, благодетельные «щупальцы» или «метастазы» на все жизненно важные области человека [4, с. 65].

Креативность, по мнению Я. Самчука, является чертой личности, которая проявляется в гибкости и конструктивности реагирования на организационные проблемы, в способности принимать нестандартные решения в ситуации неопределенности и неполной информации. Творчество, инновации, креативная деятельность являются неотъемлемыми характеристиками творческой личности [12, с. 136-137]. Креативная личность вплетена в новые аспекты человеческого бытия, которые проявляют себя в изменчивости, пластичности, подвижности, скоротечности.

Производство и воспроизводство человека человеком предстает как процесс формирования человеческого и социального капитала. Человек именно является тем звеном, которое связывает воедино образование, человеческий и социальный капитал. В таком контексте правомерно говорить об их антропологических основах, поскольку реальность человека репрезентуется в основном в сопряженности с бытием человека, с его жиз-

недеятельностью. И в таком контексте считаем важными теоретические положения, высказанные еще в 30-е годы XX ст. испанским философом Х. Ортега-и-Гассет. В одной из своих лекций под общим названием «Вокруг Галилея» в 1933 г. он выдвинул следующие положения: 1) наша жизнь, жизнь человека для каждого из нас есть исходная, коренная реальность. Это то единственное, что у нас есть и что нас формирует; 2) жить – значит чувствовать необходимость делать что-то, чтобы условия жизни не уничтожили нас; 3) жизнь не такая штука, чтобы быть чем-то застывшим раз и навсегда, жизнь – это знание, которое надо исполнить; 4) человек вынужден строить идеи относительно своих жизненных условий, что помогает ему ориентироваться в них и решать, что же ему надо делать [6, с. 81]. В положениях Х. Ортега-и-Гассет, с нашей точки зрения, представлена философская проблема делания человека человеком, многообразие этого процесса. И в таком понимании она прямо и непосредственно затрагивает образование как неотъемлемую составляющую жизнедеятельности человека, без которой он не может состояться как таковой. Образование предстает для человека и как условие его жизни, и как необходимость, как способ его существования, как программа, как забота о самом себе.

Знания, образование – результат интеллектуального труда. В этом контексте считаем целесообразным обратиться к характеристике интеллектуального труда, предложенного И.Е. Тараповым, доктором физико-математических наук, профессором ХГУ имени А.М. Горького, всю жизнь проработавшего в сфере науки и образования, бывшего в течение 18 лет его ректором. По его мнению, интеллектуальный труд есть целесообразная творческая деятельность, он представляет собой мышление и превосходит по уровню воздействия и по эффективности все остальные разновидности труда, он всегда сопровождает и обогащает любой вид труда. Интеллектуальный труд представляет не только высшую, но и важнейшую форму труда, поскольку лежит в основе всех его других видов, в основе накопления духовного богатства человека. В результате интеллектуального труда добываются знания – основной продукт сферы духовного производства и стержень человеческого производства. «Без необходимого залога знаний нельзя

надеяться на успех, продвижение ни в одной области человеческой деятельности» [7, с. 21-22]. Считаем, что И.Е. Тарапов предложил одним из первых понимание и содержание человеческого капитала, тесную взаимосвязь образования – знания – интеллектуального труда – деятельности в украинской философии образования. Его позиция была представлена в 1994 году в книге «Интеллектуальный труд, наука, образование. Кризис в Украине». Она остается актуальной и востребованной спустя больше 20 лет.

Современные технологические общества продолжают нуждаться в человеческом капитале, хотя процесс его использования и пополнения является порой достаточно трудным, поскольку экономико-производственный рост организаций и структур общества отнюдь не зависит лишь от уровня современной технической и технологической базы, от уровня новых технологий. В значительной степени он детерминирован наличием новаторского человеческого капитала – людей – творцов, новаторов. Взаимосвязь экономики и человеческого капитала требует все с большей необходимостью использования индивидуальных ресурсов личности и поиска возможностей их оптимального раскрытия на современном этапе развития информационного общества. Востребованной все в большем масштабе становится личность с развитой познавательной активностью, творческим потенциалом, сформированным стремлением к самореализации. Они не могут появиться сами по себе, а являются результатом образования в самом широком его понимании, образования как напряженного интеллектуального труда. Без этого человеческий капитал невозможен.

Человеческий капитал включает в себя индивидуальные ресурсы и резервы человека, знания его внутренних сил и источники жизненной энергии. Акцентация на развитие человеческого капитала в образовании нашла свое обоснование в работах украинских философов В. Андрущенко, В.Кременя, В. Табачковского. Они обосновывают концепцию человекоцентризма в образовании.

Философы, социологи, психологи заявляют о том, что современные технологические общества продолжают нуждаться как в социальном капитале, так и в человеческом, расходовать их, а затем восполнять. Процесс регене-

рации общества социального и человеческого капиталов является процессом комплексным и зачастую трудным. Во многих случаях он касается представителей разных поколений и оставляет за собой многочисленные жертвы, поскольку старые нормы сотрудничества разрушены, а новые на смену им не пришли.

Образовательные стратегии в условиях сегодняшнего дня еще не отвечают запросам информационного общества. Подтверждением такой ситуации является кризис образования, который затронул и Украину. Общество и государство не смогут развиваться, если образование как человеческий капитал не будет стратегическим направлением их социальной политики. Одни руины останутся от общества, где постоянно пренебрегают образованием и наукой. Прирожденный талант, способности человека, не разбуженные образованием, гибнут. Лавинообразно нарастает отток талантливой молодежи, которая не хочет жить на задворках цивилизации. Этот вывод И.Е. Тарапова не о ситуации в прошлом, он, по сути, характеризует настоящее. Подтверждением такого вывода является нынешняя ситуация в образовательной реальности.

Какова ситуация с человеческим капиталом в Украине? Обратимся к ее оценке общественными деятелями в материалах СМИ.

Каплин: Сегодняшний украинский учитель получает зарплату в 35 раз меньшую, чем его зарубежный коллега – Newsone – от 3 сентября 2016 г.

А. Мороз в интервью телекомпании Newsone 21.08.2016 г. привел следующий факт: из 2000 победителей международных олимпиад – а это учащиеся наших школ, ни один не остался на Украине. В СМИ сообщалось о том, что уровень безработицы среди молодежи растет с каждым годом. Министр образования и науки Л.Гриневич, выступая на канале 112, сказала, что в этом году были самые низкие проходные баллы при поступлении на математические отделения педагогических вузов.

Н. Томенко в интервью телеканалу «Эспрессо» 3.09.2016 г. привел данные социологических исследований, сделанных западноевропейскими социологами: 68% опрошенных ими украинцев выразили желание покинуть страну и только 28% опрошенных заявили о том, что, несмотря на трудности сегодняшней Украины, они не покинут Родину.

Приведенные констатации состояния образования и его субъектов свидетельствуют о девальвации человеческого капитала. Потеряв человеческий капитал, Украина долгие годы не сможет подняться до уровня развитых цивилизованных государств. Необходимость инвестиций в развитие человеческого капитала диктуется и тем, что человечество входит в эпоху «общества знаний».

В информационном обществе возникает новая парадигма в определении как знаний, так и «общества знаний». Обращает внимание на себя несколько теоретико-методологических положений. Во-первых, признание множественности и плюралистичности различных форм и уровней знаний; во-вторых, современная жизнь требует таких моделей знаний, которые представляют каждому человеку возможность, независимо от условий его существования, но в соответствии с ними, наиболее эффективно адаптироваться к современной реальности; в-третьих, «общество знаний» представляет собой общество «совместных в использовании знаний»; в-четвертых – движение человечества в направлении к «обществу совместных знаний» является условием возможности его выживания и сохранения человечности.

Весьма продуктивной представляется точка зрения О. Гомилки, которая подчеркивает, что «общество знаний» - это не столько усиление роли на расширение сферы влияния знаний, сколько всесторонняя их актуализация. Магистральным направлением этого процесса становится трансформация знаний, направляемая признанием разнообразных форм рациональности. «Общество знаний» выражает широкий спектр культурных, этических, политических, социальных, экономических и институциональных трансформаций в их плюрализме и нелинейном динамизме [ 1, с.92 ].

Человеческий капитал лишь тогда дает результат, когда общество, государственные институты вкладывает в его развитие соответствующие инвестиции. Ситуация с экономическими вложениями в развитие человеческого капитала неоднозначна, об этом свидетельствуют следующие статистические данные.

Журнал Forbes statista опубликовал отчет ОЭСР о расходах в 2016 г. на образование в различных странах (ОЭСР – организация

экономического сотрудничества и развития) [11]. В мире на текущий момент доля государственных расходов на образование растет и в среднем по странам ОЭСР составляет 12,9% от общего объема.

Первое место с 21,6% занимает Новая Зеландия, которая активно инвестирует образование. Похожую историю можно увидеть в Мексике, где процент расходов составляет 20,5%, а также в Бразилии с 19,2%. В это же время США тратит 13,6% на образование, а расходы Италии составляют 8,6%. Россия тратит 10,9%, Германия – 11%, Франция – 10,2%, Япония 9,1%.

Ситуация в Украине выглядит следующим образом. Расходы Минобразования в бюджете 2016 г. составляют 25,9 млрд. грн (против 25,4 млрд. грн. в 2015 г.) По информации СМИ, Минобразования изначально подало бюджетный запрос в Минфин, который предусматривал выделение на образование и науку в 2016 году около 124 млрд. гривен. Как отмечает проектный менеджер реформы образования Елена Заплотинская, финансирование отрасли происходит по остаточному принципу и не предусматривает инвестиций в развитие. С таким потенциалом, по ее словам, очень трудно начинать реформы. Как сообщили в Минобразования, в 2016 году ожидается сокращение количества вузов, их отдельных филиалов и структурных подразделений. Но попадут под сокращение только те вузы и филиалы, которые не пройдут аккредитацию и будут лишены лицензии. «Не все вузы через это сито (аккредитацию) смогут пройти, поскольку условия будут достаточно жесткие. Кроме того, намного меньше стало поступающих – продолжается демографическая яма. Урезается финансирование образования в целом. Эти все процессы приведут к тому, что вузы будут укрупняться или объединяться. Либо вузы (это касается частных) будут принимать решение о прекращении своей деятельности, – сказала «Сегодня.ua» начальник отдела университетского образования Минобразования Алла Рыбалко.

Кризисная образовательная ситуация связана и с тем, что несмотря на многообразие инновационных, творческих предложений, она пока еще не претерпевает принципиальных изменений, продолжает функционировать по-старому, адаптируясь к любым пола-

гаемым извне нововведениям. Исследователи сферы образования – философы, социологи, педагоги, психологи констатируют, что развитие современного образования представляет собой серьезную теоретическую проблему, как проблему преодоления образовательного кризиса. Одной из таких причин, по мнению В.Р. Имакаева, является то, что сама методология классического образования не может выработать способы решения смысловой проблематики современного субъекта образования, так как эта методология строилась в рамках предугаданного смыслового культурного поля, тотальной легитимности содержания образования [ 2, 3].

Заслуживает внимания позиция Л.А. Карпец, которая считает, что преимуществом современной социокультурной образовательной ситуации является реальная возможность замены универсальной и единственной парадигмы на разнообразные образовательные системы, которые имеют право на сосуществование в образовательном пространстве, что свидетельствует о полипарадигмальности современного образования [5].

Образование – тот социокультурный феномен, в котором мультипарадигмальный сдвиг проявляется наиболее, затрагивая интересы практически всех субъектов жизни общества – политиков, представителей бизнеса и промышленности, культуры, науки, религии и т.д. Нельзя не согласиться с точкой зрения многих исследователей, что обострившиеся социальные, экономические и политические конфликты, колоссальные темпы социокультурной динамики, остро ощущаемое отсутствие теоретических представлений и состоятельных прикладных прогнозов о будущем современного мира, заставляют общество обратить пристальное внимание на сферу образования, где происходит становление «будущих взрослых». Сменяющие одна другую попытки реформирования системы образования не только являются реальностью современной Украины, но и одной из важных, глобальных тенденций общественной динамики во многих развитых странах. Образовательные реформы отражают желание и необходимость найти наиболее оптимальный для современной цивилизации «образ образования» и именно таким способом преодолеть «кризис образования».

Таким образом, анализ взаимосвязи образования и человеческого капитала является актуальной как теоретической, так и практической задачей. Она предстает как одна из составляющих жизнедеятельности личности и общества, носит поливариантный характер. Поскольку человек является звеном, связывающим образование и человеческий капитал, то правомерно считать, что это, прежде всего, антропоонтологическая проблема. Человек реализует свой капитал в сопряжении со своим бытием, где образование выступает как одна из его форм.

#### Литература

1. Гомілко О. Суспільство знань як виклик раціональності /О Гомілко// Філософія освіти, 2015, № 1(16).
2. Имакаев В.Р. Образовательная реальность: опыт социокультурного проектирования /В.Р. Имакаев: автореферат на соискание ученой степени доктора философ. наук: специальность 09.0011- социальная философия. - Казань, 2013.
3. Информационная эпоха: вызовы человек. /под ред. И.Ю. Алексеевой и А.Ю. Сидорова. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010, 335 см.
4. Иваненко А.А. Креативность и экзистенция /А.А. Иваненко. – Харьков. Издательство «Форш», 2013, 422 с.
5. Карпец Л.А. Освітня реальність інформаційного суспільства: соціокультурні репрезентації: автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня доктора філософ. наук: спеціальність 09.0010- філософія освіти /Л.А. Карпец. – Харків, 2016, 32 с.
6. Ортега-и-Гассет Х. Вокруг Галилея// Х. Ортега-и-Гассет.// Человек. 1992, № 2.
7. Тарапов И.Е. Интеллектуальный труд, наука и образование. Кризис в Украине. /И.Е. Тарапов. - Харьков, 2008, 512 с.
8. Эксперт. 2004, № 24
9. Эдвинсон Л., Мэлоун М. Интеллектуальный капитал. Определение истинной стоимости компании.// Новая индустриальная волна на Западе. Антология. М., 1999.
10. Фукуяма Ф. Великий разрыв. /Ф. Фукуяма.
11. Forbes statista, № 8. Электронный ресурс.
12. Філософія освіти.