

Abstract.

Nesterchuk Yu.O. Impact of economic globalization factors on the food security of the country's households.

The Ukrainian economy is open – foreign trade turnover is over 50% of GDP. New risks come with new opportunities. One of the biggest risks of globalization impact on the Ukrainian's economy is the growing potential of food insecurity of domestic households.

The purpose of the article is to find out how economic globalization affects the food security of Ukrainian's households, to identify the main advantages and disadvantages of deepening international integration of the national economy in the context of domestic nutritional needs.

The advantage of economic globalization is the increased access of domestic consumers to food products that are not produced in Ukraine or whose production is insufficient.

Self-sufficiency of most types of food over 100% does not guarantee Ukrainian's households sufficient economic affordability. For example, in Ukraine there are significant overproductions of certain types of food products. In particular, food and feed grain, sunflower oil, etc. According to the laws of the market, the consequence of the overproduction of economic goods is a decrease in its market prices. However, there is a sharp rise in consumer prices in the domestic markets of the corresponding products. This impedes the improvement of economic affordability of food for Ukrainian's households. Particularly among poor households.

The analysis of the problem situation has revealed that the rise in consumer food prices is a consequence of the excessive export of food products. For example, in 2018 grain exports amounted to 42940 thousand tones and oil exports - 5986 thousand tones. There are 61% and 96% of the corresponding production volume. Therefore, the domestic agrarian sector is focused on the production of products for the foreign market. This causes periodic deficits in the relevant segments of the national food market and stimulates the growth of consumer food prices.

Key words: *globalization, food security, households, exports, imports, raw materials, food, costs, prices, affordability.*

УДК 311.21:331.5

ДІАГНОСТИКА СТИМУЛЮВАННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ АКТИВНОСТІ НАСЕЛЕННЯ РЕГІОНІВ: МЕТОДИЧНИЙ КОНТЕКСТ

**ШВЕЦЬ О.В., ДОКТОРАНТ,
МІЖНАРОДНИЙ УНІВЕРСИТЕТ БІЗНЕСУ І ПРАВА**

Постановка проблеми у загальному вигляді. Ринок праці є невід'ємною складовою частиною загально-економічного ринкового механізму, який характеризується як одне з найбільш складних соціально-економічних явищ суспільства, в якому відбиваються всі сторони його життєдіяльності, проявляється вся різноманітність його інтересів та протиріч. Тому процес його функціонування постійно

знаходиться у колі зору держави, оскільки відтворення такого товару, як робоча сила – це відтворення трудових ресурсів і в цілому продуктивних сил суспільства.

Перехід до ринкової економіки в Україні характеризується виникненням і посиленням ряду негативних тенденцій і зокрема зростанням безробіття та неефективної зайнятості, які зумовлюють падіння продуктивності праці. У зв'язку з цим виникає потреба здійснення активної політики в області зайнятості, яка включає в себе соціальний захист населення від безробіття, на основі зростання економічної активності населення та підвищення за рахунок цього його життєвого рівня [1].

Україна, як демократична держава, прагне досягнення саме цієї мети, оскільки продуктивна зайнятість є пріоритетом економічного і людського розвитку. Досягнення ефективної зайнятості та відповідної економічної активності гарантує певну соціально-економічну рівність суспільства та запобігає надмірному його економічному розшаруванню. Основою для розв'язання цих проблем є створення умов для реалізації творчого потенціалу, закладеного у кожній особистості, створення механізму ефективної зайнятості, збалансована структура економіки, продуктивна зайнятість, сучасна освіта, надійне медичне обслуговування, соціальний захист тощо.

У сучасних умовах розвитку економіки, у глобалізованому світі важливе значення має не тільки аналіз концепцій зайнятості в різних країнах світу, а й методологічні основи оцінки й аналізу видів і форм зайнятості населення і, насамперед, його економічно активної частини [3].

Аналіз останніх досліджень та публікацій. Теоретико-методологічні та практичні аспекти дослідження регіонального ринку праці, зайнятості населення і безробіття знайшли відображення в роботах вітчизняних науковців: З.П. Бараннік, Д.П. Богині, Е.М. Лібанової, Л.С. Лісогор, А.А. Любович, Н.О. Парфенцевої, В.М. Петюха, С.І. Пірожкава, І.В. Пономаренко, В.Г. Саріюгло, А.В. Хмелюк, В.О. Чорної тощо. Незважаючи на широкий спектр наукових праць, існує потреба в дослідженні методологічних засад діагностики видів і форм зайнятості населення і, насамперед, його економічно активної частини на регіональному рівні.

Формулюванням цілей статті. Дослідити методичні аспекти оцінки процесів стимулювання економічної активності населення регіонів і показати їх практичне застосування у розрізі регіонів України на основі даних офіційної статистики.

Виклад основного матеріалу дослідження. Система показників комплексної оцінки ефективності стимулювання економічної активності населення за регіонами України за такими критеріями як загальний рівень економічної активності, економічна віддача економічно-активного населення та матеріальна зацікавленість економічно-активного населення подано у таблиці 1.

Для проведення подальших розрахунків ми взяли за основу затверджену Держстатом України методику розрахунку інтегральних регіональних індексів економічного розвитку [4-6]. Тому, після визначення показників-індикаторів пропонуємо застосувати методику індексного аналізу, яка включає в себе розрахунок індивідуальних індексів усіх визначених показників-індикаторів за кожним критерієм. В подальшому на основі цих розрахунків ми пропонуємо обрахувати зведений інтегральний індекс. Індивідуальні індекси (Y_{ij}) пропонуємо визначати з допомогою формул, які залежать від того, чи є показник стимулятором або ж дестимулятором, тобто позитивним моментом вважається його збільшення або зменшення.

Для показників-стимуляторів пропонуємо взяти за основу таку формулу:

$$Y_{ij} = \frac{X_{ij} - X_{j \min}}{X_{j \max} - X_{j \min}}, \quad (1)$$

де X_{ij} – значення i -го показника в j -му регіоні;

$X_{j \min}$ – мінімальне значення i -го показника серед j -х регіонів;

$X_{j \max}$ – максимальне значення i -го показника серед j -х регіонів.

Для показників-дестимуляторів пропонуємо використовувати таку формулу:

$$Y_{ij} = \frac{X_{j \max} - X_{ij}}{X_{j \max} - X_{j \min}}, \quad (2)$$

де X_{ij} – значення i -го показника в j -му регіоні;

$X_{j \min}$ – мінімальне значення i -го показника серед j -х регіонів;

$X_{j \max}$ – максимальне значення i -го показника серед j -х регіонів.

Щоб провести детальний аналіз стимулювання економічно-активного населення потрібно володіти достовірною інформацією. У нашій країні існують спеціальні структури, які займаються збором та висвітленням відповідних даних, зокрема Державна служба статистики

України та Державна служба зайнятості України. Вони збирають та оприлюднюють інформацію про процеси та явища, оцінюють кон'юнктуру ринку, аналізують різні зв'язки між галузями економіки та характеризують різні структурні коливання в динаміці.

Таблиця 1

**Система показників комплексної
оцінки ефективності стимулювання економічної
активності населення за регіонами України**

<i>Критерії</i>	<i>Показники в межах критерію</i>	<i>Характеристика показника (стимулятор/дестимулятор)</i>
Загальний рівень економічної активності	Рівень економічної активності, %	Стимулятор
	Рівень економічної активності осіб працездатного віку, %	Стимулятор
	Рівень зайнятості, %	Стимулятор
	Звільнення працівників з причин плінності кадрів у % до середньооблікової кількості штатних працівників (коефіцієнт плінності кадрів)	Дестимулятор
Економічна віддача економічно активного населення	Валовий регіональний продукт у розрахунку на одну економічно активну особу, грн.	Стимулятор
	Обсяг реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) підприємств у розрахунку на одного найманого працівника, тис. грн.	Стимулятор
	Оборот роздрібною торгівлі у фактичних цінах у розрахунку на одну економічно активну особу, грн.	Стимулятор
Матеріальна зацікавленість економічно активного населення	Середньомісячна заробітна плата, грн.	Стимулятор
	Індекс реальної заробітної плати у % до попереднього року	Стимулятор
	Середньомісячна допомога по безробіттю, грн.	Стимулятор
	Наявний дохід населення у розрахунку на одну економічно активну особу, грн.	Стимулятор

Примітка: Сформовано автором.

Результати дослідження стимулювання економічно-активного населення України необхідно аналізувати у динаміці за декілька років. Це дасть змогу оцінити тенденції ринку праці, покаже стан і загальні проблеми та порівняти рівень економічної активності населення у різні періоди.

При проведенні аналізу середньомісячної кількості економічно активного населення віком 15-70 років встановлено, що їх кількість в 2017 році становила 17,9 млн. осіб, з яких 16,2 млн були зайняті економічною діяльністю, а решта (1,7 млн) – безробітні, тобто особи, які не мали роботи, але активно її шукали як самостійно, так і за допомогою державної служби зайнятості. Про рівень зайнятості населення свідчать такі дані: у віці 15-70 років – 56,3%, а в працездатному віці – 64,7%. Рівень безробіття (за методологією МОП) серед економічно активного населення віком 15–70 років становив 9,4%, а працездатного віку – 9,7%. За даними державної служби зайнятості, кількість зареєстрованих безробітних на кінець грудня 2017 р. становила 354,4 тис. осіб, з них допомогу по безробіттю отримували 80,2%. Більше половини від загальної кількості безробітних становили жінки. Середньооблікова кількість безробітних, які отримували допомогу по безробіттю в грудні 2017 р., становила 237,5 тис. осіб. Середній розмір допомоги по безробіттю становив 2331 грн, що дорівнює 72,8% законодавчо визначеного розміру мінімальної заробітної плати (3200 грн) [2].

Оцінка причинно-наслідкових зв'язків стимулювання є надзвичайно важливим елементом дослідження. При визначенні одних показників, можна врахувати, як вони впливають на інші, та оцінити їх загальну динаміку за регіонами України.

У свою чергу характеристику узгодженості розподілів нами розглянуто на прикладі розподілів за регіонами України валового регіонального продукту у розрахунку на одну особу (результативна ознака) й кількості економічно-активного населення (факторна ознака) у 2017 році (табл. 2).

За даними таблиці бачимо, що для зведеної характеристики пропорційності обох розподілів можна використати криву концентрації Лоренца і розрахувати коефіцієнт концентрації. Якщо коефіцієнт концентрації дорівнює нулю, то розподіли збігаються. Так, коефіцієнт концентрації за 2017 рік (Кконц.): $K = \frac{1}{2} \times 0,192 = 0,0962$.

Таблиця 2

Аналіз узгодженості розподілів за регіонами України валового регіонального продукту у розрахунку на одну особу й наявного доходу населення у розрахунку на одного жителя у 2017 році

№ з/п	Назва міста, району	Валовий регіональний продукт у розрахунку на одну особу, грн.		Економічно активне населення у віці 15-70 років, тис. осіб		Клок.	Ранг
		Q	dq	W	dw		
1	Автономна Республіка Крим	0	-	0	-	-	1
2	Вінницька	37270	0,036	729,8	0,039	0,91	27
3	Волинська	30387	0,029	431,8	0,033	0,88	12
4	Дніпропетровська	65897	0,063	1 547,1	0,052	1,21	24
5	Донецька	26864	0,026	871,3	0,028	0,92	7
6	Житомирська	30698	0,029	571,3	0,037	0,80	19
7	Закарпатська	22989	0,022	561,8	0,029	0,74	5
8	Запорізька	50609	0,048	816,3	0,048	1,00	21
9	Івано-Франківська	33170	0,032	610,4	0,035	0,91	17
10	Київська	60109	0,057	789,8	0,045	1,27	3
11	Кіровоградська	39356	0,038	428,8	0,036	1,04	6
12	Луганська	10778	0,010	355,5	0,020	0,51	22
13	Львівська	37338	0,036	1 134,9	0,039	0,91	9
14	Миколаївська	41501	0,040	551,4	0,039	1,02	25
15	Одеська	41682	0,040	1073,1	0,043	0,93	18
16	Полтавська	66390	0,063	653,0	0,042	1,49	2
17	Рівненська	30350	0,029	530,5	0,035	0,82	13
18	Сумська	37170	0,035	527,3	0,041	0,88	11
19	Тернопільська	24963	0,024	460,4	0,032	0,75	23
20	Харківська	45816	0,044	1 321,2	0,043	1,02	14
21	Херсонська	30246	0,029	496,9	0,037	0,79	15
22	Хмельницька	31660	0,030	563,1	0,039	0,78	20
23	Черкаська	40759	0,039	577,3	0,036	1,09	8
24	Чернівецька	20338	0,019	411,8	0,031	0,62	10
25	Чернігівська	35196	0,034	478,7	0,038	0,89	4
26	м. Київ	155904	0,149	1 461,6	0,103	1,45	16
27	м. Севастополь	0	0,000	0	0,000	0,00	26
Разом		1047440	1,000	17 955,1	1,000	23,62	-

Примітка: Побудовано автором заданими [4-6].

За розрахованим коефіцієнтом концентрації можна зробити висновок, що валовий регіональний продукт у розрахунку на одну особу та кількість економічно-активного населення розподілені практично пропорційно, оскільки коефіцієнт концентрації становить 9,62 % (тобто наближитися до 0).

При розрахунку коефіцієнту концентрації можна зробити висновок про те, що одна з гіпотез нашого дослідження, а саме між валовим регіональним продуктом і кількістю економічно-активного населення існує тісний зв'язок. Побудована крива Лоренца практично збігається з лінією рівномірного розподілу, вказуючи на те що, частки результативної та факторної ознак наближені. Здійснені розрахунки доводять, що у 2017 році в Україні найбільший обсяг валового регіонального продукту у розрахунку на одну особу та кількість економічно-активного населення відмічалася у м. Києві, а також у Полтавській області, а найменші значення цих показників – у Луганській, Закарпатській та Чернівецькій областях тощо. У свою чергу аналіз групового індексу рівня економічної активності, за досліджуваний період, а саме 2014-2017 роки практично в усіх регіонах відмічав високий та середній рівень.

У результаті здійснених досліджень, можна вважати, що на вітчизняному ринку праці спостерігається задовільна ситуація, пов'язана з показниками економічної активності. Це поживалення відбулося головним чином за рахунок зниження коефіцієнту плінності кадрів, збільшення обороту роздрібної торгівлі у фактичних цінах у розрахунку на одну економічно активну особу та зростання наявний дохід населення у розрахунку на одну економічно активну особу.

Комплексний обрахунок інтегрального індексу економічної активності з позицій рівня економічної активності, економічної віддачі економічно-активного населення і матеріальної зацікавленості економічно-активного населення подано на рис. 1.

Інтегральний індекс рівня стимулювання економічної активності за регіонами України показав, що практично всі регіони мають його високий рівень. З огляду на це та з урахуванням аналізу кожного зі складових інтегрального індексу можна запропонувати відповідні напрями стимулювання економічної активності населення відповідних регіонів тощо.

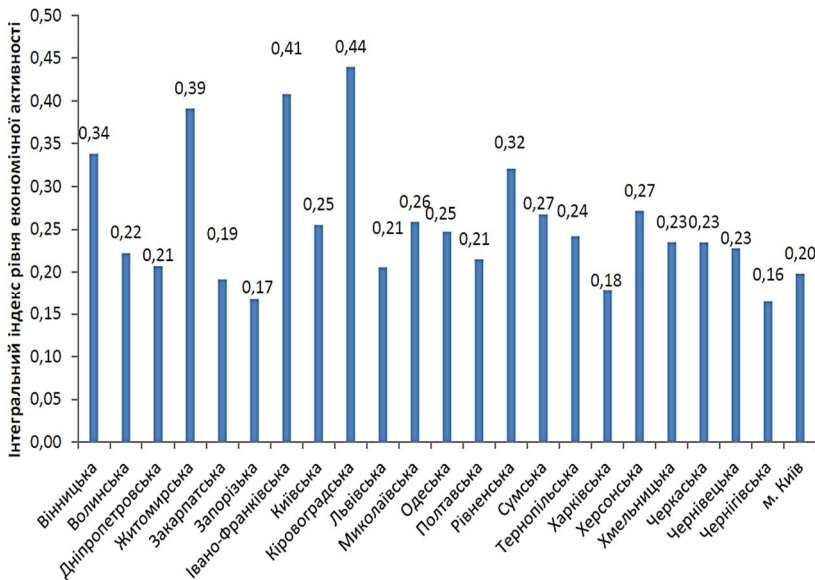


Рис. 1. Інтегральний індекс рівня стимулювання економічної активності за регіонами України

Побудовано автором за даними [4-6].

Посилення державного регулювання ринку праці шляхом визначення насиченості кадрами галузей економіки кваліфікованими працівниками відповідно до потреб ринку. Поліпшення нормативно-правової бази можна досягти за рахунок виконання держзамовлення на підготовку та перепідготовку кадрів, а після закінчення вищого навчального закладу чи професійно-технічного направлення на роботу [7, 8]. Також потрібно створювати нові робочі місця безпосередньо державою і через виділення державою безвідсоткових кредитів, що дасть змогу поліпшити загалом ситуацію на ринку праці.

Розроблення політики держави щодо економічної активності населення є стратегічним питанням нашої держави, адже головною метою запровадження пропозицій є економічна ефективність від таких заходів тощо.

Висновки. За результатами проведеної загальної характеристики економічної активності населення регіонів України за 2008-2017 роки визначено, що чисельність зайнятого та безробітного населення коливалася кожного року, а це свідчить про відсутність стійких позитивних або негативних тенденцій зміни більшості показників.

Здійснено оцінку причинно-наслідкових зв'язків у системі стимулювання економічної активності населення регіонів України. За результатами якої можна стверджувати, що майже всі показники залежать один від одного. Тому для успішного функціонування ринку праці держава повинна проводити таку політику стимулювання, щоб вирішувати всі проблеми, які вже проявляються на рівні регіонів держави, так і передбачати їх появу у майбутньому. Інтегральний індекс рівня стимулювання економічної активності за регіонами України показав, що практично всі регіони повинні підвищувати цей рівень, тоді як прогнозування показників економічно-активного населення регіонів України відзначає тенденцію до його зниження.

Дослідження показали, що на регіональному рівні потрібно застосовувати таку політику, яка могла б забезпечити прозору конкурентоспроможність працівників та визначити основні стратегічні заходи щодо підвищення рівня економічної активності населення України відповідно до потреб регіонального ринку праці тощо.

Література.

1. **Skupskiy R.M., Melnychuk L.S., Shcherbata M.Y.** (2017). Methodological aspects of labor potential use and regional demographic problems. *Scientific bulletin of Polissia*. Chernihiv: ChNUT, no. 1(9), pp. 103-109.
2. Випуск «Україна: перспективи розвитку. Консенсус-прогноз» (Квітень 2018). URL: <http://www.me.gov.ua/Documents/List?lang=uk-UA&tag=Konsensus-prognoz>
3. **Міненко В.А.** Методологічні аспекти аналізу економічної активності населення, зайнятості і безробіття. *Актуальні проблеми державного управління*. 2010. № 1. С. 59-68. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/apdy_2010_1_10
4. Статистичний щорічник України за 2014 рік / за редакцією **І.М. Жук**. Державна служба статистики України. 2015. URL: www.ukrstat.gov.ua.
5. Статистичний щорічник України за 2015 рік / за редакцією **І.М. Жук**. Державна служба статистики України. 2016. URL: www.ukrstat.gov.ua.
6. Статистичний щорічник України за 2016 рік / за редакцією **І.М. Жук**. Державна служба статистики України. 2017. URL: www.ukrstat.gov.ua.
7. **Чорна В.О.** Південний регіон України як цілісний простір економічної активності населення: специфіка, сучасний стан та перспективи розвитку. *Вісник ХНУ імені В.Н. Каразіна. Серія «Соціологічні дослідження сучасного суспільства: методологія, теорія, методи»*. 2017. Вип. 39. С. 215-221. URL: <https://periodicals.karazin.ua/ssms/article/view/10202>

8. **Lekar S., Shumeiko D., Lagodiienko V., & Nemchenko V.** (2019). Construction of Bayesian Networks in Public Administration of the Economy. *International Journal of Civil Engineering and Technology*, no. 10(04), pp. 1379-1384.

References.

1. **Skupskiy R.M., Melnychuk L.S., Shcherbata M.Y.** (2017). Methodological aspects of labor potential use and regional demographic problems. *Scientific bulletin of Polissia*. Chernihiv: ChNUT, no. 1(9), pp. 103-109 [in English].

2. Vypusk «Ukraina: perspektyvy rozvytku. Konsensus-prohnoz» (Kviten 2018) [Issue «Ukraine: Prospects for Development. Consensus Forecast» (April 2018)]. www.me.gov.ua. Retrieved from: <http://www.me.gov.ua/Documents/List?lang=uk-UA&tag=Konsensus-prohnoz> [in Ukrainian].

3. **Minenko V.L.** (2010). Metodolohichni aspekty analizu ekonomichnoi aktyvnosti naselennia, zainiatosti i bezrobittia [Methodological aspects of the analysis of economic activity of the population, employment and unemployment]. *Aktualni problemy derzhavnogo upravlinnia – Actual problems of public administration*, no. 1, pp. 59-68. Retrieved from: http://nbuv.gov.ua/UJRN/apdy_2010_1_10 [in Ukrainian].

4. *Statystychnyi shchorichnyk Ukrainy za 2014 rik [Statistical Yearbook of Ukraine for 2014]*. (2015). **I.M. Zhuk** (Ed.). Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy. Retrieved from: www.ukrstat.gov.ua [in Ukrainian].

5. *Statystychnyi shchorichnyk Ukrainy za 2015 rik [Statistical Yearbook of Ukraine for 2015]*. (2016). **I.M. Zhuk** (Ed.). Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy. Retrieved from: www.ukrstat.gov.ua [in Ukrainian].

6. *Statystychnyi shchorichnyk Ukrainy za 2016 rik [Statistical Yearbook of Ukraine for 2016]*. (2017). **I.M. Zhuk** (Ed.). Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy. Retrieved from: www.ukrstat.gov.ua [in Ukrainian].

7. **Chorna V.O.** (2017). Pivdennyi rehion Ukrainy yak tsilisnyi prostir ekonomichnoi aktyvnosti naselennia: spetsyfika, suchasnyi stan ta perspektyvy rozvytku [Southern region of Ukraine as a whole space of economic activity of the population: specificity, current state and prospects of development]. *Visnyk KbnU imeni V.N. Karazina. Seriya «Sotsiologichni doslidzhennia suchasnoho suspilstva: metodolohiia, teoriia, metody» – Bulletin of the VN KhNU Karazin. Series «Sociological Studies of Modern Society: Methodology, Theory, Methods»*, Issue. 39, pp. 215-221. Retrieved from: <https://periodicals.karazin.ua/ssms/article/view/10202> [in Ukrainian].

8. **Lekar S., Shumeiko D., Lagodiienko V., & Nemchenko V.** (2019). Construction of Bayesian Networks in Public Administration of the Economy. *International Journal of Civil Engineering and Technology*, no. 10(04), pp. 1379-1384 [in English].

Анотація.

Шведь О.В. Диагностика стимулювання економічної активності населення регіонів: методичний контекст.

У сучасних умовах розвитку економіки, у глобалізованому світі важливе значення має не тільки аналіз концепцій зайнятості в різних країнах світу, а й методологічні основи оцінки й аналізу видів і форм зайнятості населення і, насамперед, його економічно активної частини.

Мета статті - здійснити комплексну оцінку процесів стимулювання економічної активності населення у розрізі регіонів України на основі даних офіційної статистики.

Запропоновано систему показників комплексної оцінки ефективності стимулювання економічної активності населення за регіонами України (за такими критеріями як загальний рівень економічної активності, економічна віддача економічно-активного населення та матеріальна зацікавленість економічно активного населення тощо). Здійснено дослідження стану економічно-активного населення України за період 2009-2016 рр. Встановлено причинно-наслідкові зв'язки стимулювання та визначено групові й інтегральні індекси оцінки стимулювання економічної активності у розрізі регіонів України за 2014-2016 рр. При цьому інтегральний індекс рівня стимулювання економічної активності показав, що практично всі регіони мають його високий рівень. Перспективами подальших досліджень у цьому напрямі вважасмо обґрунтування ключових напрямів стимулювання економічної активності населення регіонів тощо.

Доведено відсутність стійких позитивних або негативних тенденцій зміни більшості показників, що характеризують економічну активність населення України за досліджуваній період. Здійснено оцінку причинно-наслідкових зв'язків у системі стимулювання економічної активності населення регіонів України та встановлено їх тісну взаємозалежність.

Ключові слова: економічна активність населення, зайнятість населення, стимулювання активності, індекс стимулювання економічної активності, ринок праці, рівень зайнятості.

Аннотация.

Шведь О.В. Диагностика стимулирования экономической активности населения регионов: методический контекст.

В современных условиях развития экономики, в глобализованном мире важное значение имеет не только анализ концепций занятости в разных странах мира, но и методологические основы оценки и анализа видов и форм занятости населения и, прежде всего, его экономически активной части.

Цель статьи - осуществить комплексную оценку процессов стимулирования экономической активности населения в разрезе регионов Украины на основе данных официальной статистики.

Предложена система показателей комплексной оценки эффективности стимулирования экономической активности населения по регионам Украины (по таким критериям как общий уровень экономической активности, экономическая отдача

экономически активного населения и материальная заинтересованность экономически активного населения и т.д.). Проведено исследование состояния экономически активного населения Украины за период 2009-2016 гг. Установлено причинно-следственные связи стимулирования и определены групповые и интегральный индекс оценки стимулирования экономической активности в разрезе регионов Украины по 2014-2016 гг. При этом интегральный индекс уровня стимулирования экономической активности показал, что практически все регионы имеют его высокий уровень. Перспективами дальнейших исследований в этом направлении считаем обоснования ключевых направлений стимулирования экономической активности населения регионов и тому подобное.

Доказано отсутствие устойчивых положительных или отрицательных тенденций изменения большинства показателей, характеризующих экономическую активность населения Украины за исследуемый период. Осуществлена оценка причинно-следственных связей в системе стимулирования экономической активности населения регионов Украины и установлено их тесную взаимозависимость.

Ключевые слова: экономическая активность населения, занятость населения, стимулирование активности, индекс стимулирования экономической активности, рынок труда, уровень занятости.

Abstract.

Shvets O.V. Diagnosis of stimulation of economic activity of population of regions: methodical context.

In today's economic development, in the globalized world, not only is the analysis of concepts of employment in different countries of the world, but also the methodological basis of assessment and analysis of types and forms of employment of the population and, above all, its economically active part.

The purpose of the article is to carry out a comprehensive assessment of the processes of stimulation of economic activity of the population in the context of regions of Ukraine on the basis of official statistics.

The system of indicators of complex evaluation of efficiency of stimulation of economic activity of the population by regions of Ukraine (by such criteria as the general level of economic activity, economic return of economically active population and material interest of economically active population, etc.) is proposed. The study of the state of the economically active population of Ukraine for the period 2009-2016 has been carried out. activity showed that virtually all regions have a high level. Prospects for further research in this area are justification of key directions of stimulation of economic activity of the population of regions and so on.

The absence of stable positive or negative tendencies of change of most indicators characterizing economic activity of the population of Ukraine for the studied period is proved. The cause and effect relationships have been evaluated in the system of stimulating economic activity of the population of the regions of Ukraine and their close interdependence has been established.

Key words: economic activity of the population, employment of the population, stimulation of activity, index of stimulation of economic activity, labor market, level of employment.