

**Д.А. Панков**, д-р экон. наук, проф. (*БГЭУ, Минск, Республика Беларусь*)

**В.В. Мякинкая**, канд. экон. наук, доц. (*Могилёвский филиал БИП, Могилёв, Республика Беларусь*)

## **КОНЦЕПЦИЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

В последнее десятилетие развития характеризуется активным поиском эффективных путей повышения уровня подготовки молодых специалистов, укреплением материально-технической базы университетов, разработкой новых направлений и программ обучения, внедрением современных образовательных стандартов и систем менеджмента качества. Во многом благодаря этому белорусское высшее образование сохраняет свой высокий статус на постсоветском пространстве. Безусловно отдавая должное сделанному, тем не менее, приходится констатировать и существование серьезных проблем, к числу которых можно отнести и старение профессорско-преподавательского корпуса, и отсутствие у молодежи должных устремлений к проявлению своих талантов в сфере науки и педагогики, недостаточно тесную связь вузов с практикой. Кроме того, одной из самых консервативных сфер высшей школы остается методика преподавания и оценки знаний студентов. Нередки случаи преподнесения студентам устаревших идей и методик. Содержание многих учебных программ планов бывает далеко от требований времени, крайне сложна и запутана сама процедура их своевременного обновления.

Представляется, что одной из причин такого положения дел является то, что в вузах сохраняется давняя система, при которой на плечи преподавателя, непосредственно ведущего курс, возложено слишком много по своей сути противоречивых миссий. Преподаватель во многом сам устанавливает кажущийся ему необходимым уровень требований к содержанию программы курса, сам непосредственно ведет учебный процесс (передает знания) и сам же контролирует результаты своего труда и труда студентов. Такой подход эффективен в тех случаях когда, преподавателя отличает высокий уровень сознательности, твердое убеждение относительно того, что именно должен знать студент, чтобы быть востребованным на практике. Однако таких преподавателей в вузах необязательно большинство. Существуют и такие, которые не работают над собой, не успевают сами овладеть

новыми достижениями науки и техники. Поэтому они частенько ограничивают свои усилия лишь передачей студентам того, что сами когда то знали, а не того, что действительно пригодится будущим молодым специалистам на их рабочих местах. Такая система вызывает зависимость студентов от тех взглядов на предмет, которых придерживается их преподаватель, провоцирует у студентов желание не столько выучить, сколько понравится преподавателю, чрезмерно усиливает субъективный подход к оценке знаний. Все это в конечном итоге снижает качество вузовской подготовки.

Представляется что, одним из путей действительного реформирования организации университетского образования является четкое разделение трех ключевых функций:

- функции по установлению уровня требований к тем знаниям, которые обязан получить студент, чтобы претендовать на звание дипломированного специалиста;
- функции собственно по обучению;
- функции по оценке знаний, полученных в результате обучения.

Подобное разделение следует сделать как на уровне министерство-вуз, так и внутри самого вуза. В наиболее общих чертах это может выглядеть следующим образом. При министерстве высшего образования создается системообразующая (институциональная) структура, для придания статуса тем знаниям, навыкам, умениям, компетенциям, которыми должен владеть человек, претендующий на высшее образование. Эта структура должна быть сформирована из ведущих специалистов в соответствующих областях науки и техники, профессоров и ведущих доцентов, из представителей потенциальных работодателей будущих выпускников вузов. Эта структура формирует учебные программы и устанавливает тот объем знаний, которому необходимо обучить студентов. Университеты (обучающая структура) сосредотачивают свои усилия исключительно на учебном процессе, т.е. обеспечивают передачу необходимых знаний. При этом они свободны в выборе тех приемов, форм и методов, при помощи которых по их мнению обучение будет давать максимальный эффект (очная, заочная, дистанционная или любая иная форма обучения, компьютеризация, лекции, семинары, индивидуальное консультирование, самоподготовка, проведение производственных практик и т.д.). Пройдя вузовскую подготовку, студент получает право на сдачу экзамена в третьей независимой структуре (контролирующей), осуществляющей контроль за знаниями студентов (по типу централизованного тестирования). В результате диплом получают те студенты, которые сдали экзамены в контролирующей структуре. Такой подход в корне

изменит систему требований к знаниям, соответствующим высшему образованию. Он будет стимулировать преподавателей учить так, чтобы студенты успешно сдали предмет независимой тестирующей структуре. Вузы будут поставлены в условия справедливой конкуренции за качество подготовки в своих стенах людей, имеющих право на диплом государственного образца. Материальное стимулирование и аттестация преподавателей станет носить не формально-ритуальный характер, а будет зависеть о реальных достижений по обучению студентов. Из вузов естественным образом будут вынуждены уйти неспособные к обучению преподаватели и там останутся только профессионалы своего дела. Независимый контроль будет дисциплинировать студентов. Потеряет смысл списывание, шпаргалки, бомбы и прочие достижения студенческой изобретательности. Студенты будут вынуждены более ответственно подходить к выбору будущей профессии. Наборы студентов в университеты можно будет сделать практически без каких либо ограничений, а исключительно исходя из реального спроса на ту или иную специальность.

По похожей системе, можно организовать и учебный процесс в самих вузах. На кафедрах должны формироваться две группы преподавателей. Первая должна состоять из наиболее уважаемых и опытных профессоров, которые будут готовить учебники, методические пособия, читать наиболее важные и сложные ключевые темы курсов. Другими словами задавать уровень требований к учебному процессу. Вторая группа может состоять из доцентов, которые будут вести непосредственно само обучение. Внутривузовские экзамены также должны нести в себе элемент независимости и поэтому студенты должны сдавать их профессорам, которые тем самым будут контролировать качество работы доцентов.

Предлагаемая реформа позволит существенно видоизменить высшую школу, заставит ее работать на уровне тех ожиданий, которые объективно существуют на практике к дипломированным специалистам. Разделение функций по непосредственной институционализации уровня требований к знаниям, по обучению и по контролю качества знаний может стать мощным стимулом развития современных обучающих технологий, самосовершенствования преподавателей, значительно изменит в лучшую сторону отношение студентов к учебе, повысит ответственность всех участников образовательной системы за конечные результаты своей деятельности.