

**И.Н. Сычева, д-р экон. наук, профессор, директор  
Института экономики и управления ФГБОУ ВПО «Алтайский  
государственный технический университет им. И.И. Ползунова»**

**Ю.А. Тихомирова, канд. экон. наук, доцент  
Алтайский филиал ФГБОУ ВПО  
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации»**

**А.В. Глотко, д-р экон. наук, профессор  
ФГБОУ ВПО «Горно-Алтайский государственный университет»**

## **НАЛОГОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ**

**Постановка проблемы.** Одним из важнейших принципов налогообложения является принцип справедливости, сформулированный впервые еще основоположником теории налогов А.Смитом. Соблюдение указанного принципа служит основой для реализации распределительной (социальной) функции налогов, суть которой заключается в поддержании социального равновесия путем изменения соотношения между доходами отдельных социальных групп с целью сглаживания неравенства между ними. Между тем, существенная дифференциация доходов населения продолжает оставаться весьма актуальной проблемой современного российского общества. Усиливающееся расслоение обусловлено в значительной степени наличием в экономике высокодоходного нефтегазового сектора и низкими доходами в других отраслях, а также низким порогом минимальной оплаты труда и прожиточного минимума. В итоге, если в 2001 г. доходы самых богатых граждан превышали доходы самых бедных в 13,5 раз, то в 2012 г. этот разрыв увеличился до 16-ти раз. При этом наиболее оптимальной разницей в доходах считается разница в 5-7 раз, характерная для таких развитых западноевропейских стран, как Германия, Франция и Австрия. Россия же по этому показателю находится сегодня приблизительно на уровне США. Однако, в отличие от нашей, американская модель характеризуется не только резкой дифференциацией на богатых и бедных, но и весьма приемлемым уровнем жизни малообеспеченных групп населения. В этих условиях сокращение разрыва между доходами богатых и бедных граждан нашей страны необходимо рассматривать в качестве одной из приоритетных задач, стоящих перед

органами государственной власти всех уровней на ближайшую перспективу.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Исследованию налоговых механизмов перераспределения доходов посвящены труды многих известных экономистов, в том числе Л. Абалкина, Д. Санджиева, С. Капканщикова, М. Винокурова, З. Кузнецовой. В то же время, не смотря на значительный вклад ученых в изучение этой проблемы, требуют углубленного исследования вопросы, связанные с социальной и экономической эффективностью налоговой механизмов перераспределения доходов.

**Целью исследования** в данной статье является рассмотрение важнейших налоговых механизмов перераспределения доходов и сравнительный анализ их социальной и экономической эффективности.

**Изложение основного материала.** Как показывает мировой опыт, к наиболее распространенным способам реализации распределительной (социальной) функции налогов относятся: использование механизмов прогрессивного налогообложения различных объектов; введение акцизов на предметы роскоши; применение налоговых вычетов и льгот.

Известно, что решить проблему уменьшения разрыва между богатыми и бедными можно двумя способами. Один из них связан с ограничением богатства, а другой – с увеличением доходов бедных. На первый взгляд, наиболее очевидной мерой ограничения богатства является введение налога на роскошь. Целью введения данного налога является ограничение потребления супердорогих вещей и переориентация высвободившихся денежных ресурсов на развитие экономики. Если же потребление супердорогих вещей произошло, то через налог на роскошь часть денег (иногда до 90 %) изымается государством и идёт, как правило, на субсидирование беднейших слоёв населения. Заметим, что налог на роскошь присутствует сегодня в большинстве стран с развитой налоговой инфраструктурой и системой налогового администрирования и выступает в этих странах, в основном, в форме прогрессивного имущественного налога [1]. Вместе с тем, зарубежный опыт свидетельствует о том, что в сфере реализации принципа социальной справедливости существуют гораздо более эффективные, чем налог на роскошь, инструменты налоговой политики. Среди них, в частности, можно назвать налог на дивиденды. Напомним, что в России ставка налогообложения дивидендов составляет всего 9 %. Эту ставку вполне можно было бы довести до сложившегося в большинстве развитых стран уровня: от 15 до 25 %. Учитывая поистине гигантские суммы дивидендов, которые выплачиваются руководству и ведущим топ-менеджерам крупнейших

российских компаний, можно с уверенностью предположить, что именно этот налог, в отличие от ранее рассматриваемых вариантов налога на роскошь, имел бы не только значительный социальный, но и гораздо более ощутимый для бюджета фискальный эффект.

Еще одним проверенным зарубежной практикой налоговым инструментом ограничения богатства служит увеличенный акциз при покупке предметов роскоши, уплачиваемый при приобретении на территории страны либо при ввозе в страну. Детализированные сведения по данному налогу представлены в табл. 1.

Однако, по нашему мнению, наибольший социальный эффект в нашей стране могло бы дать возвращение к прогрессивной системе подоходного налогообложения физических лиц. Справедливости ради отметим, что Россия не является единственной страной, использующей так называемую плоскую шкалу налогообложения доходов. Первой европейской страной, которая еще в 1994 г. ввела единую ставку подоходного налога с физических лиц, стала Эстония. В дальнейшем ее примеру последовали: в 1995 г. – Латвия, в 2003 г. – Сербия, в 2004 г. – Словакия, в 2005 г. – Румыния. Наименьшая ставка данного налога (12 %)

### 1. Акцизы на излишества в разных странах

Страна	Подакцизный объект	Ставка %
Украина	Транспортные средства, ювелирные изделия	До 300
Исландия	Транспортные средства	7-40
Южная Африка	Транспортные средства	5-10
Северная Корея	Предметы роскоши, Электротовары	15-100
Таиланд	Предметы роскоши	25-80
Ботсвана	Предметы роскоши	5-35
Венгрия	Предметы роскоши	10-35

*Источник:* Российский союз промышленников и предпринимателей.

существует сегодня в Грузии [2]. Одной из основных причин введения подобной налоговой практики в России стало стремление фискальных властей нанести серьезный удар по теневым доходам как предпринимателей, так и лиц наемного труда. Однако, сегодня можно с уверенностью утверждать, что сколько-нибудь революционных сдвигов в

легализации доходов наших сограждан не произошло. В то же время, как было отмечено ранее, дифференциация людей по доходам существенно выросла. Среди многочисленных вариантов реформирования действующей системы подоходного налогообложения своего внимания заслуживает компромиссный вариант, предлагаемый М. Винокуровым. Согласно этому варианту налоговые ставки по НДФЛ должны варьироваться от 13 % (для граждан, имеющих годовой доход до 5 миллионов рублей) до 30 % (на годовой доход более 5 миллионов) [3]. Данная схема привлекательная тем, что к группе граждан, доходы которых облагаются налогом по ставке 13 %, относятся более 95 % работающих, т.е. все низкооплачиваемые и весь средний класс. Следовательно, введение подобной шкалы отнюдь не означало бы наступления государства на доходы малого бизнеса и не явилось бы тормозом для становления среднего класса, как нередко утверждают защитники существующей ныне налоговой системы. В этой связи особенно важно подчеркнуть тот факт, что прогрессивная шкала подоходного налога успешно действует во многих странах (табл. 2).

## 2. Межстрановое сопоставление ставок подоходного налога

Страна	Ставка подоходного налога, %	
	минимальная	максимальная
США	15	39,6
Япония	10	50
Франция	12	56,8
Великобритания	20	40
Германия	19	53
Австрия	10	50
Бельгия	25	55
Дания	40	60
Италия	10	50
Нидерланды	35,1	60
Норвегия	26	53,5
Финляндия	25,8	57,8
Люксембург	10,5	58,8
Швеция	33	65

*Источник:* Васильев В.П. Государственное регулирование экономики: учебное пособие / В.П. Васильев. М.: Дело и Сервис. – 2012. – С. 56.

Как показывают данные табл. 2, максимальная ставка подоходного налога в Дании и Нидерландах составляет 60 %. В Швеции граждане могут отчислять в бюджет до 65 % своих доходов. Но, как оказалось, и это еще не предел. В 2012 г. французское правительство приняло решение о введении подоходного налога в 75 % для всех граждан с доходами более 1 млн евро в год. Однако уже в начале нынешнего 2013 г. французские власти были вынуждены отказаться от столь радикальных мер. Причиной тому стал массовый отъезд из страны богатейших ее граждан.

Рассмотренные выше налоговые механизмы перераспределения доходов направлены на ограничение доходов богатых, т.е. напрямую касаются упомянутого выше первого способа уменьшения разрыва в доходах бедных и богатых. Между тем, на наш взгляд, большего внимания заслуживает второй способ, связанный с адресной помощью бедным. Дело в том, что собранные с богатых налоги отнюдь не обязательно будут направлены на социальные нужды. В то же время освобождение от уплаты подоходного налога работающих членов семей, имеющих доход (на одного члена семьи) ниже прожиточного минимума или равного этому уровню, является мерой, реально способствующей увеличению доходов бедных. Во многих экономически развитых странах граждане с низкими годовыми доходами полностью освобождаются от уплаты налога на доходы физических лиц. Так, в Люксембурге нулевая ставка применяется при доходах до 9750 евро, в Швейцарии – до 16100 франков, в Австрии – до 10000 евро, в Ирландии – до 5210 евро, в Швеции – до 306000 шведских крон, в Австралии – до 6000 австралийских долл., в США – до 8450 долл. [4]. В целом же следует отметить, что на сегодняшний момент в развитых странах существует налоговая система, способная успешно решать задачу выравнивания доходов населения. Основными инструментами этой системы являются прогрессивные имущественные налоги, прогрессивное подоходное налогообложение, а также дифференцированные налоговые вычеты и налоговые льготы, что обеспечивает социальную справедливость налогообложения. Что же касается России, то у нас подобной системы, оказывающей реальное влияние на дифференциацию доходов, пока не сложилось. Следовательно, с позиций своей социальной составляющей, налоговая система РФ, а значит, и ее Налоговый кодекс в настоящее время остро нуждаются в существенных коррективах. Причем, как нам представляется, эти коррективы в наименьшей степени связаны с введением налога на роскошь. Планируемый к введению указанный налог не сможет решить задачу создания справедливой экономической системы, в которой нижним социальным слоям будет гарантирована возможность

улучшить свое положение. Гораздо более существенный вклад в решение проблемы обеспечения гармоничного и сбалансированного развития общества могут внести следующие изменения налоговой системы и ее механизмов, а именно: введение и практическое применение прогрессивного налога на недвижимость; резкое повышение размера необлагаемого минимума, позволяющего вывести из-под налогообложения немалую долю личных доходов и переориентировать их на удовлетворение насущных материальных потребностей малообеспеченных семей; восстановление ранее отмененной прогрессивной шкалы личного подоходного налога (возможно, в ее более сдержанном варианте). Указанные меры помогли бы значительно ослабить поляризацию российского общества, что свидетельствовало бы о наиболее эффективной реализации социальной функции налоговой системы.

**Выводы.** Ликвидация в России прогрессивной шкалы подоходного налогообложения помимо нарушения принципа справедливости привела к изъятию из арсенала фискальных органов наиболее значимого встроенного стабилизатора экономики, каковым является прогрессивный подоходный налог. Будучи элементом утечек из экономики, обложение физических лиц по прогрессивной шкале закономерно приводит к замедлению инфляции на пике подъема и сокращению безработицы на дне спада. Пропорциональная же шкала по определению не включает в себе столь мощного саморегулирующегося эффекта, и перепады экономической конъюнктуры становятся более рельефными. Следовательно, возвращение в российский Налоговый кодекс прогрессивного подоходного налога наряду с резким повышением размера необлагаемого минимума могло бы не только стать значимым инструментом реализации принципа справедливости налогообложения, но и позволило бы существенно усилить стимулирующее влияние последнего на экономический рост.

**Библиографический список:** 1. Сычева И.Н. Проблемы и пути реализации социальной функции налоговой системы / И.Н. Сычева, Ю.А. Тихомирова // Вестник Алтайской науки, 2012. – № 3-2. – С. 54-57. 2. Капканщиков С.Г. Государственное регулирование экономики: учеб. пособие / С.Г. Капканщиков. – 4 изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2012. – 528 с. 3. Винокуров М. Налог на роскошь: в погоне за яхтами не упустить главное / М. Винокуров // Аргументы недели, 2012. – № 8 (300). – С. 16. 4. Кузнецова З. Налогообложение доходов физических лиц в экономически развитых европейских странах: социальный аспект / З. Кузнецова // Человек и труд, 2009. – № 5. – С. 29-32.

**Сичова І.М., Тихомирова Ю.О., Глотко А.В. Податкові механізми перерозподілу доходів.** Показано, що важливу роль у вирішенні проблеми згладжування диференціації населення за доходами мають выдыгравати податкові інструменти соціально орієнтованого характеру. У статті розглядаються найважливіші податкові механізми перерозподілу доходів. На основі вивчення світового досвіду аналізуються можливі наслідки введення в Росії податку на розкіш. Обґрунтовується доцільність повернення до стримано-прогресивної шкали оподаткування фізичних осіб.

**Sycheva I., Tikhomirova Yu., Glotko A. Tax mechanisms of income redistribution.** A great importance in solving the problem of smoothing of differentiation of the population by income is placed upon socially oriented tax instruments. The article discusses the most important mechanisms of redistribution of income. Based on the study of international experience the possible implications of imposition of a luxury tax in Russia are analyzed. The expediency of returning to the limited-progressive scale of taxation of individuals is justified.