

http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/kastel/05.php. – Загл. с экрана.

5. Habermas J. The Theory of Communicative Action / McCarthy T. (ed.) Boston: Beacon Press, 1987b. V. 2.

6. Луман Н. Невероятность коммуникации / Н. Луман ; пер. с нем. А. М. Ложеницина под ред. Н. А. Головина // Проблемы теоретической социологии [сб. ст.] / отв. ред. А. О. Бороноев. – СПб., 2000. – Вып. 3. – С. 43–54.

7. Савчук В. В. Медиафилософия: формирование дисциплины. / В. В. Савчук // Медиафилософия. Основные проблемы и понятия : материалы междунар. науч. конф. «Медиа как предмет философии», (16–17 ноября 2007 г.) // под ред. проф. В. В. Савчука. – СПб., 2008. – С. 7–39.

8. Media anthropology / [ed. by Eric W. Rothenbuhler, Mihai Coman]. – Thousand Oaks, Calif. : Sage, 2005. – 350 p.

Рашкофф Дуглас. Медиавирус. Как поп-культура воздействует на ваше сознание [Электронный ресурс] / Дуглас Рашкофф. – Режим доступа : <http://mediavirus.narod.ru>. – Загл. с экрана.

Рысбекова Ш.С.,

профессор, доктор философских наук кафедры религиоведения и культурологии КазНУ имени аль-Фараби

(г. Алматы, Республика Казахстан)

Аймухамбетов Т.Т.,

старший преподаватель, магистр кафедры религиоведения ЕНУ имени Л.Н. Гумилева

(г. Астана, Республика Казахстан)

МЕСТО И РОЛЬ ЧЕЛОВЕКА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ, В УСЛОВИЯХ XXI СТОЛЕТИЯ: ПО ИТОГАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА В ЕНУ ИМЕНИ Л.Н. ГУМИЛЕВА

Дана стаття заснована на проведеному соціологічному опитуванні, для аналізу думки суспільства про роль місце людини в сучасному світі. Особливо роль і місце людини, який він сам визначає або визначається його положення в залежності від сучасних умов. Також було проаналізовано погляд людини на тенденції, що відбуваються в сучасному світі і його відношенню до даного визначення.

Ключові слова: Людина, сучасність, поняття, соціологічне опитування.

Данная статья основана на проведенном социологическом опросе, для анализа мнения общества о роли месте человека в современном мире. В особенности роль и место человека, который он сам определяет либо определяется его положения в зависимости от современных условий. Также был проанализирован взгляд человека на тенденции, происходящие в современном мире и его отношению к данному определению.

Ключевые слова: Человек, современность, понятие, социологический опрос.

This article is based on a sociological survey conducted to analyze the public's opinion about the role of a place in the modern world. In particular, the role and place of a person, which he himself determines or is determined by his position depending on current conditions. The person's view of the tendencies in the modern world and its relation to this definition was also analyzed.

Keywords: Man, modernity, concept, sociological survey.

В современном обществе, в эпоху глобализации человек стал чаще задавать вопрос о своем происхождении и куда ему надо стремиться. Во многом это связано с двумя понятиями: человек и современность. Для определения как сегодня молодое поколение отвечает на данный вопрос и для этого в Алматинском государственном бизнес колледже был проведен социологический опрос для ответа на поставленные вопросы.

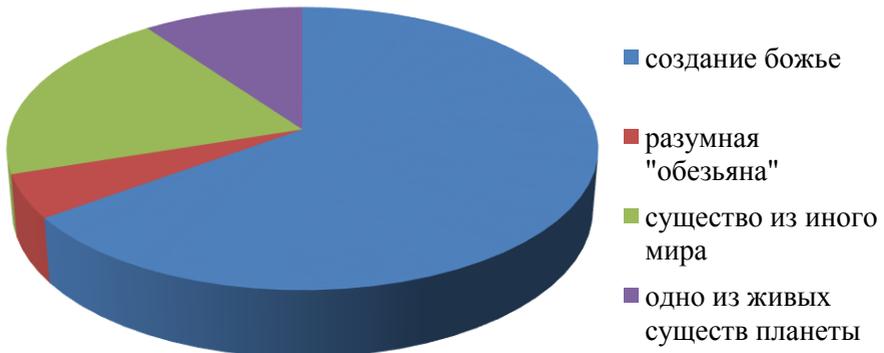
Уважаемый студент, ты держишь анкету, в которой могут быть выявлены твои взгляды на реалии сегодняшнего дня! Прошу тебя отвечать, основываясь на собственных убеждениях и взглядов. Анонимность данного исследования гарантируется!

1. Как вы понимаете кто такой человек?
2. Как вы понимаете понятие современность?
3. Как вы соотносите понятие человек и современность?

В соответствии с данной анкетой было опрошено 50 молодых людей г. Алматы в возрастной категории от 25-26 лет. После анализа полученных данных, были получены следующие результаты.

По вопросу №1: В соответствии с постановкой данного вопроса, мнение респондентов разделилось в зависимости от их религиозных и морально этических взглядов (см. Таблица №1).

Таблица №1



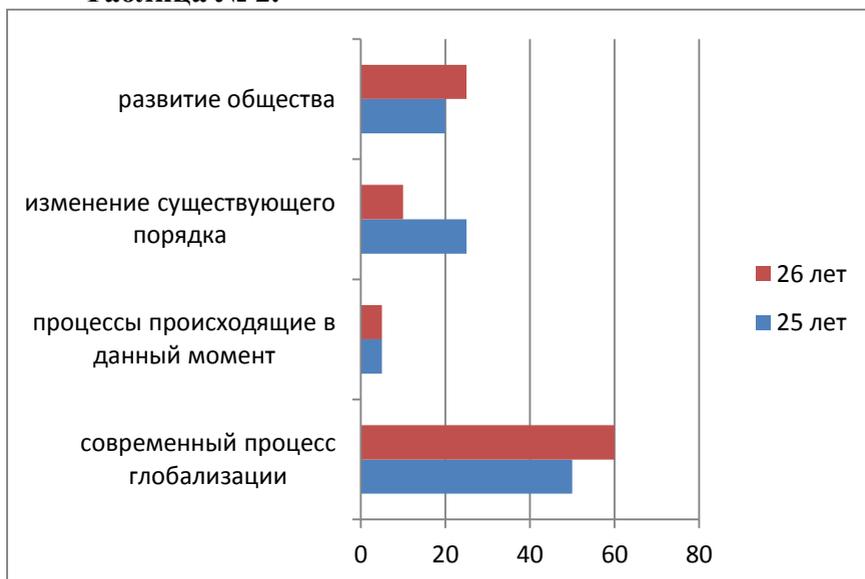
В соответствии с данной диаграммой мы видим, что более половины респондентов поддерживают теологическую концепцию понятия человека и определяют его как создание Бога на Земле. Вторую группу респондентов считают, что данный вид не мог появиться на Земле и люди прибыли с другой планеты и заселили Землю. Данное понимание человека стала особенно популярной в последнее время за счет большого количества научно – популярных передач транслирующийся по телевидению. Третья группа респондентов не выделяет человека из ореола других живых существ и считает его не разумнее других живых существ на Земле. Четвертая группа поддерживает идею эволюции Чарлза Дарвина о происхождении человека от обезьяны и мотивируют это тем, что

между нами есть много схожего и похожего. В итоге опроса были получены следующие результаты: 1 за то, что человек создание божье отметили 32 респондента; 2 за то, что человек произошел от обезьяны отметили 3 респондента; 3 за то, что человек является существом из другой планеты отметили 10 респондентов; 4 за то, что человек является одним из живых существ на Земле отметили 5 респондентов.

Проанализировав, полученный результат автор пришел к выводу, что, не смотря на более 70 летний эксперимент по построению общества без религии на основе идей коммунизма, более половины респондентов понимают человека как создание божье. Вторым по количеству ответов респондентов обозначают человека как существа из другой планеты. Данный результат получен за счет более активного интереса людей о своем происхождении и одновременно попыткой определить свое место в рамках единой системы мироздания. Результаты опроса по первому вопросу отмечает рост религиозного самосознания людей и его активное влияние на их мировосприятие и одновременно идет процесс глобализации, в рамках которого человечество пытается выявить единую теорию о своем происхождении для ускорения данного процесса.

По вопросу №2: В соответствии с постановкой следующего вопроса, мнение респондентов во многом являются схожими ввиду незначительной разницы в возрасте респондентов (см. Таблица №2)

Таблица № 2.



В соответствии с данной диаграммой мы видим, что более половины респондентов считают понятие модернизации как современный процесс глобализации. Данная тенденция связана, в связи с тем, что данная возрастная группа респондентов, начиная с самого рождения, находилась под активным влиянием идей глобализации и создания единого мирового сообщества. Вторым по значимости определение данного понятия является развитие общества. Во многом это связано с тем периодом, который переживают страны бывшего СССР. Модернизация, реформы, изменения стали неизменным лексиконом использующихся в официальных документах и программ. Третье по значимости определение понятия модернизация является изменение общества.

Но хоть респондентов отделяет год разницы, респонденты которым исполнилось 25 лет, более готовы к изменениям существующего порядка и менее консервативны в определении данного понятия. Последним по значимости является определение понятия модернизация в качестве процесса происходящего в данный момент (см. Таблица №2.1).

Таблица №2.1

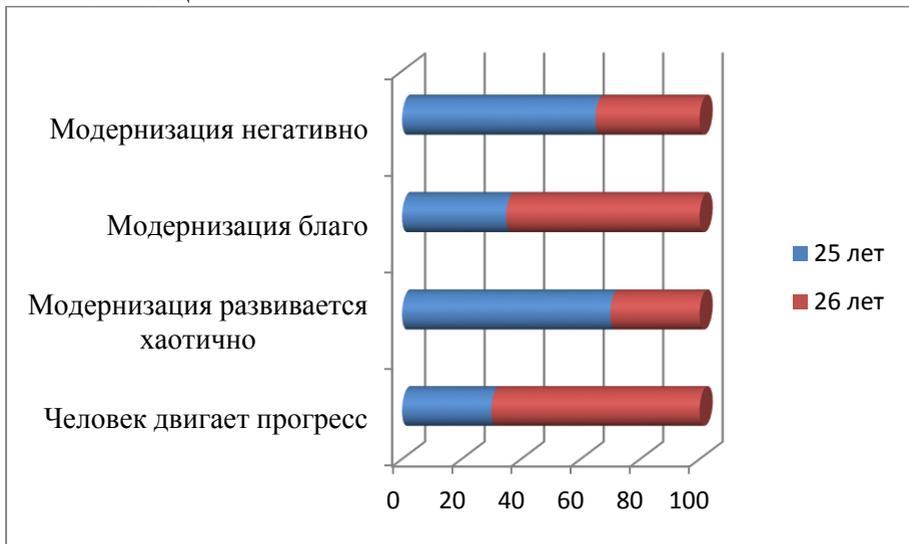
Возрастная группа респондентов	Развитие общества	Изменение существующего порядка	Процессы, происходящие в данный момент	Современный процесс глобализации
25 лет	20%	25%	5%	50%
26 лет	25%	10%	5%	60%

Проанализировав полученный результат автор пришел к выводу, что, данный результат был предопределен ввиду активного влияния Западных ценностей и демократизацией государств на пространстве СНГ. Единственной разницей в ответе респондентов является пункт третий: не смотря на небольшую разницу в возрасте, респонденты в возрасте более 25 лет - более готовы к изменениям существующего порядка. Данная тенденция является одновременно положительной ввиду демократизации политических процессов, но с другой стороны является дестабилизирующим фактором в странах строящих свою государственность на новой основе. Результаты опроса по второму вопросу отмечает активное влияние процессов глобализации на респондентов данной возрастной категории. Данная тенденция во многом может служить дестабилизирующим

фактором в молодых государствах СНГ ввиду ломки общественно-политических и нравственных норм общества в данных государствах.

По вопросу №3: В соответствии с постановкой третьего вопроса, мнение респондентов были акцентированы на два аспекта, первый – человек является движущим звеном прогресса или прогресс является низменным элементом и второй – является ли модернизация благом или нет (см. Таблица №3).

Таблица 3



По данной диаграмме видно, что модернизация и деятельность человека воспринимается в двух аспектах: первая – человек является двигателем прогресса и без него данное понятие не существовало бы; вторая – модернизация движется хаотично, как и само понятие развитие. Первая категория респондентов

воспринимает модернизацию негативно, чем вторая категория респондентов. Во многом это связано с болезненным восприятием коренных реформ прошедших в 90-х годах 20 столетия, которые развивались под грифом модернизации общества.

Проанализировав полученный результат авторы пришли к выводу, что респонденты считают модернизацию независимым двигателем, развивающимся в соответствии со своими законами и закономерностями. Также получив негативный опыт развития модернизации, респонденты негативно воспринимают данное понятие ввиду большого негативного опыта проведенных реформ в 90-х годах 20 столетия.

М.М. Красиков,
професор НТУ «ХПИ»,
канд. філол. наук
(м. Харків, Україна)