

В. Ильганаева
(Украина)

СОЦИАЛЬНОЕ СОЗНАНИЕ В КОНТЕКСТЕ ЭВОЛЮЦИИ ОТРАЖАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБЩЕСТВА

Введение

Актуальность рассмотрения феномена «сознания» в контексте вопросов интеллектуальной эволюции обусловлена состоянием современного общества, при котором все достижения культуры человеческой цивилизации, в том числе, научно-технического, интеллектуального прогресса, оказываются уже недостаточными для решения множества проблем. В этом усматривается следствие разворачивания социальной истории в определённом векторе развития, подчинённому на протяжении тысячелетий, удовлетворению всевозможных потребностей и эгоистических желаний людей до момента достижения этапа глобальной цивилизации. Эта ситуация также приобрела мировоззренческий характер относительно видения всех процессов, которые протекают в пространстве жизнедеятельности человека или реальности в доступных ему пределах.

Достигли ли мы того уровня «разумной» деятельности и поведения, чтобы увидеть, оценить и сделать правильный выбор относительно своего дальнейшего пути? Какова роль человеческого сознания в регулировании отношений с жизненным миром и пространством Бытия? Можем ли мы признать, что угнетающие картины жизненного мира, где носитель этого самого сознания уже не представляет никакой ценности, являются следствием развития материала Творения – человеческого существа? К поиску ответов на подобные вопросы нас подталкивает состояние общества, которое достигло своих предельных состояний в базовых

составляющих процесса становления человеческой цивилизации – деятельности, познании, взаимодействии.

Следует признать, что в модусе деятельности, ее начальная форма, такая как труд, постепенно замещается информационно-технологическими комплексами, которые ведут к замене труда человека автоматами – роботами. Постепенный рост разделения труда в процессе диверсификации деятельности, привел к продуцированию вариативности культурных образцов, форм и способов человеческой деятельности. Сама она тоже получила разнообразие форм и процессов, что в значительной степени стало условием расширения жизненного пространства людей, включая различные общественные сферы: образовательную, политическую, научную, бытовую, хозяйственную, творческую и т. д., сопровождавшие историко-культурное развитие общества [1]. Социальное развитие усилило адаптивно-адаптирующий смысл социокультурной дифференциации общества, энтропийный характер динамики которой заложил условия формирования негэнтропийных тенденций в развитии систем общественных связей и отношений, что в значительной степени стало основным условием расширения жизненного пространства людей и, одновременно, предпосылкой разбалансировки его равновесия. Следует добавить, что физическая и информационная картины Вселенной как реальности Бытия, позволяют в настоящее время подойти к объяснению возможности и необходимости восприятия ее множественности, одновременности и многоуровневости.

В модусе познания сформировался особый социальный институт – наука, включающий научно-исследовательские центры, университеты, научные кадры и систему их подготовки, научную прессу и коммуникации, программы сотрудничества с производством и бизнесом и т. п. [2, 3, 4]. При этом наука постепенно оказалась в подчинении государственно-политических институтов общества и в

уюду их устремлениям формирует картины и образы мира, которые тиражируются в системах образования и массовых коммуникаций.

В самой науке накопилось достаточно противоречивых ситуаций, вызванных, с одной стороны, усилением междисциплинарной и межнаучной взаимосвязи, взаимопроникновением методологии естественных, технических и гуманитарных наук, использованием научного инструментария, а также использованием понятийного аппарата, некогда имеющего отношение к отдельным научным дисциплинам; с другой стороны, ограничением трансляционных возможностей научной коммуникации и академическими условностями [6]. Подобную ситуацию следовало бы рассматривать как предпосылку интеграции научного знания на основе сближения данных, информации и знаний, вошедших в интеллектуальный ресурс человечества, как необходимую основу преодоления фрагментарности и разобщенности научных исследований. Тем не менее, мы продолжаем двигаться по пути умножения «сущностей», отдаляя момент необходимого синтеза [7].

В модусе социального взаимодействия рост разнообразия способов, форм и технологий общения и коммуникации, сопровождавших историко-культурное развитие общества, способствовал формированию единого медиапространства. В систему социальных коммуникационных связей и отношений в настоящее время включены все общественные сферы. В новых условиях коммуникационные связи пронизывают сферу социального взаимодействия, независимо от национальных, политических, религиозных и других отличий [7, 8, 9]. Информационно-коммуникационное пространство социума предстает как арена столкновений интересов, идей, амбиций и намерений на мировое господство, приобретающих форму перманентной информационной войны [5].

С точки зрения результатов социально-исторической практики актуальными являются вопросы: К чему мы шли и к чему пришли? Куда идём? К чему нас привела интеллектуальная эволюция? Достигли ли мы общего блага и средового комфорта, к которому стремились? С точки зрения науки сохраняют актуальность вопросы: Каково наше место в мироздании?; В чем смысл нашей жизни? С точки зрения взаимодействия требуется ответ на вопрос: Почему нам не удаётся достичь согласия между собой в социальном пространстве жизненного мира людей? Ответы на эти и другие вопросы напрямую связаны с интеллектуальной эволюцией человечества, результатами и способами использования знаний, приобретенных в процессе развития общества. Но, прежде всего, эти вопросы связаны с феноменом «сознание», который, как свидетельствует современная наука, при всей ее объектно-предметной дифференциации, имеет отношение к интегральному уровню восприятия реальности, который требует изменений в наблюдающем субъекте. Для того чтобы ответить или, хотя бы подойти к получению необходимых ответов на эти вопросы, следует избрать более отстраненную позицию изучения объектов, которая находится в некотором отрыве от горизонта разрозненных научных представлений относительно разума и сознания. Это требует рассмотрения феномена социального сознания, не только в его физической, организменной функциональности, как аппарата психического поведения, но и как некоторой социальной формы надорганизменного, надтелесного образования – системы более высокого порядка, чем простое сообщество людей.

Для обоснования наших рассуждений отметим некоторые важнейшие, на наш взгляд аспекты, которые включены в предмет исследований естественных, технических и гуманитарных наук.

1. В этом контексте уместным выглядит тезис о том, что нынешний системный кризис общества является признаком достижения предельности развертывания человеческой истории в ее материально-вещественном воплощении. Человеческая цивилизация вошла в фазовое состояние трансформационного периода развития, которое характеризуется достижением пороговых состояний всех подсистем жизненного мира людей [10, 11]. Общество оказалось лишенным своей собственной теоретической модели дальнейшего развития, равноценной капиталистической. Все последующие концептуализации вносят существенные дополнения к описанию картин и процессов общественного прогресса постиндустриального, информационного периода социальной истории, но при этом не переходят черту, отделяющую частности от целого, видение которого «убегает» [7, 9, 12, 13]. Сейчас общество столкнулось с системным кризисом, который проявляется в самых неожиданных формах и касается всех ключевых составляющих элементов жизни людей и общества в целом: семья, здоровье, работа, безопасность, питание, образование, производство, политика и т.д. Мы оказались не способными удерживать динамическое равновесие отношений с природой, между субъектами социального действия и между людьми.

2. Тезис о потребительском отношении к Природе, ставший причиной серьезных экологических ударов, которые с 70 –х годов прошлого века заставили задуматься об экологическом кризисе и необходимости формировать экологическое сознание, экологическое мировоззрение, экологическую культуру [15, 16]. Это был только один аспект жизни общества, объединивший на короткий срок научное и политическое сообщество, массовые движения и общественные организации в защиту Природы. Тем не менее, он всколыхнул массу теоретических исследований о коэволюции природных и социальных систем, отношений с

Природой и положением самого человека в мире, который возник под воздействием его желаний, действий, установившимися связями и отношениями с другими людьми [16, 17, 18, 19, 20]. Универсальный эволюционизм составил главный предмет проблемы «Природа и Человек», а утверждение в науке понятия «Человечество» является новым шагом к формированию интегрального взгляда на общность людей, имеющую конечную цель обрести единство, достичь состояния целостной системы, соразмерной системе Природа.

3. Тезис о наличии «социальной оптики» проистекает из того, что восприятие людьми опосредуется символично-знаковыми системами, которые дополнили первичные формы связей с природным окружением. Понятие «социальной оптики» непосредственно связано с новыми представлениями о восприятии реальности, которые непосредственно включаются в систему новых данных о строении Вселенной и проявления закона универсального взаимодействия [21, 22, 23].

Следует заметить, что понятие «новой оптики», первоначально имело метафорическое значение до момента, когда стало ясно, что это не вопрос техники. Это также и вопрос восприятия, переработки и понимания информации воспринимающим субъектом, требующий сознательного подхода к определению дальнейших путей развития человеческой цивилизации, нового видения процесса и результата «разумной» деятельности человечества. При этом накопилось множество точек сходимости научных представлений о Вселенной и законах ее функционирования, которые основываются на новейших открытиях естественных наук и активном использовании их методологии, методов, понятийного аппарата, концептуализации, мыслеформ, моделей представителями других сфер науки.

4. Тезис, который вполне соотносится с положениями о системной трансформации жизненного мира людей. В научных представлениях Мир-система начинает проявлять себя как многоуровневое образование, общее состояние которой напрямую зависит от состояния ее частей [11, 24, 25]. Мир-системная методология открывает путь к постижению Универсума как последовательного развёртывания материи во множестве ее форм: неживой, растительной, животной и человеческой [25]. В последние годы Общество также попадает под рассмотрение как многоуровневое системное образование, в пределах которого наблюдается функциональный дисбаланс, происходящий из-за неопределенностей общих целей, многополюсности и множественности манифестированных ценностей, отсутствия видения общей картины не только реальности, но и жизненного мира людей [11]. Социум предстает как арена столкновений интересов, претензий на мировое господство, борьбы за первенство в проведении своих экономических, финансовых, национальных, религиозных и других идей. Возникает разрыв в общественном сознании и индивидуальных сознаниях, при котором отсутствует смысл жизни, нет веры в ее продолжение вне пределов животного тела. Часть представителей общественной мысли озабочена апокалиптическими угрозами, катастрофами и войнами, а другая – находится в поисках презентационных моделей, которые бы учитывали связь происходящего с проявлениями закономерного развития всего общества и возможными путями выхода из системного кризиса, в котором мы оказались. Пока что мировое сообщество не торопится увидеть социальную макроэволюцию как некую особую надобщественную часть социальной эволюции, как часть, которая не относится уже к уровню только отдельно взятого общества в пределах современной человеческой цивилизации [24]

5. Тезис о том, что процесс усвоения человеком своего жизненного мира проходит в последовательном замещении базисных элементов социализации. К ним мы относим деятельность, познание, взаимодействие [1, 26]. Эти три составляющие процесса освоения и адаптации человеком своего бытования, в своем единстве и историко-процессной последовательности, периодически меняют приоритетную силу своего влияния на развитие культуры, доходя до уровня ее интегрального когнитивного образа [27]. Они сохраняют свое значение и в наше время, но не только как элементы механизма адаптации к среде обитания людей, а прежде всего, как особые формы регуляции социального поведения. Достижение определенной плотности информационно-контентного насыщения смыслового поля, отраженного в медиа пространстве общества, как нематериальной по своей сути системы, можно рассматривать как меру развития единого биосоциального организма, способного в определенный момент совершить системный переход на новый уровень развития. Этой мере присущи свойства удержания одновременно множества форм знания и разные уровни позиционирования субъектов системы относительно континуальных условий сформировавшейся среды, взаимосвязей общества и среды, а также относительно внутренних параметров жизнедеятельности общества [27, 28, 29].

6. Следующий тезис касается того положения, что жизненный мир людей и все пространство Мироздания управляется по одним законам, приводящих гармонию во всех его мирах. Миры раскрываются постепенно согласно тому, как мы воспринимаем доступную и не доступную нашим органам чувств действительность и надтелесную реальность, которая находится за пределами их воспринимающей способности. При этом пресловутая разумность человека определяется смыслами, мыслительными конструктами, наполняющими медиа

пространство. Только человеческому существу присущ феномен социальной памяти [30, 31]. На определенном уровне развития общества она является первичной основой формирования индивидуального, коллективного, общественного интеллекта и соответствующих форм сознания, формирование и функционирование которых зависит от социально-культурной среды, а также приобретает соответствующие уровни организации. Социальная память является материально-вещественной основой формирования социального сознания как зоны перехода от материальной к духовной форме Бытия, как когнитивного поля всего человечества, представляющего единую общность.

7. Тезис о том, что появление таких понятий как социальное сознание и социальный интеллект, вполне отражают перспективу достижения человеческим сообществом некоторого качественно нового состояния, как единого субъекта социального действия, достигшего системного статуса. Установлено, что главным фактором развития человеческого сознания являются отношения между людьми, которые складываются в процессе общения и коммуникации [8, 32, 33, 34]. Содержание и образ реальности в сознании человека накладывается друг на друга, создавая при этом особую материально-идеальную сферу. Это сфера социального взаимодействия, в которой формируются потоки общественной/социальной информации, транслируются смыслы, схемы, модели, нормы общественных отношений, произведения искусства, а также другая информация как результат отражения действительности из опыта человеческой активности, включая разнообразие ее языковых средств, логико-структурных и когнитивных особенностей [35, 36 с. 292-252]. Субстанциональную основу процесса развития общества составляют связи и отношения, опосредующие все модули деятельности, распределения и потребления результатов

совместного труда в рамках социальных сфер, человеческих сообществ и всего социума.

Возможность приблизиться к рассмотрению феномена социального сознания появилась с развитием коммуникационной системы общества, отобразившей во всей полноте способы, средства, методы, модели, технологии и ресурсы познавательной деятельности человека, обеспечив максимально комфортные условия для их коллективного, общественного использования. Именно формирование единой медиа системы завершает цикл исторического процесса развития общества в плоскости материального мира, мира реализации потребностей и ресурсов, удовлетворяющих постоянно растущие желания человека. Она развилась параллельно двум другим базисным основаниям становления общества как надстройка над природной формой жизненного мира Бытия человека.

Чтобы понять происходящее, выяснить, воспринять, соответствующие новому этапу развития человечества смыслы, придать им необходимую коммуникативную форму, нам следует разобраться в особенностях формирования отражательной системы общества, посмотреть на нее, как на систему, включающую социальное сознание, как результат развития активности человека в пределах воспринимаемой им реальности. Социальное сознание постепенно приобретает значение системообразующего конструкта, как результата интеллектуально-чувственного постижения субъектом мира Бесконечности, как реальности, выходящей за пределы индивидуального восприятия отдельных представителей человеческого сообщества.

Теоретико-методологические предпосылки изучения социального сознания как вида отражательной системы

Новейшие разработки дают значительное количество доказательств того факта, что естественные универсальные

законы развития материи и сознания должны рассматриваться как взаимодополняющие. Сознание в этом случае проявляет себя как посредник во взаимодействии человека и природы, которая может быть раскрыта человеком в последовательном разворачивании материи во множестве ее форм: неживой, растительной, животной и человеческой. Мир-системная методология открывает путь к постижению Универсума как последовательной универсальной связи в многоуровневой единой системе, общее состояние которой напрямую зависит от состояния ее частей. При этом механизм формирования сознательного находится в полной зависимости от уровня организации материи, ее отражательных и преобразовательных возможностей, а также «сознания», как результата взаимодействия объекта и среды [25, 37]. Феномен отражения в современной науке трактуется как фундаментальное свойство любой материи. Считается, что каждый структурный элемент Вселенной определённым образом реагирует на внешние воздействия. К способам отображения в материально-физическом мире относят изменения траектории движения, «поведения», любого конкретного элемента системы или системы в целом; выброс вещества или поля в сторону воздействия, или от него; деформация изменения формы и содержания (характера или особенностей формы и содержания). И если в области естественных и гуманитарных наук, т.е. в плоскости материальной основы восприятия на основе функционирования пяти органов чувств уже существует много точек соприкосновения, то в области надматериальной, чувственной сфере, в области ощущения, только начинает приоткрываться завеса скрытого от разума человека пространство потенциального Бытия. Это касается нематериального отражения, к которому относится человеческое сознание, достигшее необходимого уровня информационного насыщения [38, 39].

Таким образом, сознание предстает как необходимое свойство социальной материи, которая в своем развитии достигает определенного порогового состояния, поддерживая гомеостаз системы и ее динамическую трансформацию, которая не подвергает систему разрушению, а обеспечивает переход на другой уровень существования и развития.

Фундаментальными основаниями сближения естественных, технических и гуманитарных наук явились открытия, связанные с действием единых законов развития природных физических систем. В частности, это относится к физике, биологии, где удалось установить особенности процесса взаимодействия систем, его формы, стадильность, принципы и зависимости, условие перехода систем к новым состояниям [19]. Существенным вкладом в формирование новой парадигмы физического восприятия реальности стала теория торсионных полей [40, 41]. Она дополнила представления о структуре Вселенной, давая доказательства того, что помимо вещественно-энергетического мира, существующего в четырех агрегатных состояниях (вещество, жидкость, газ, плазма), материя существует еще в трех состояниях: Абсолютное «Ничто» (Великая Пустота), поле Сознания (первичные торсионные поля кручения) и физический вакуум (прародитель и носитель всех электромагнитных, гравитационных и вторичных торсионных полей) [41]. Свойства торсионных (спиновых) полей в отличие от физических полей позволяют переносить информацию без переноса энергии, передавать информацию со скоростью, значительно превышающей скорость света. В науке появляется все больше теоретических обоснований того, что мы живём в разумной Вселенной, где есть только один тип сущностной энергии, пронизывающей все ее системы и структуры, во всех измерениях, что создает полное единство на всех уровнях существующей материи и форм жизни [25, 38, 41, 42]. Эта целостность понимается как

духовная сущность или жизненная субстанция, лежащая в основе всех форм энергии и материи. Следствием проявления первоисточника сверхэнергии, сверхсилы, внутреннего ритмополя Вселенной является поле, которое удерживает всю его информацию. Согласно теории торсионных полей информационное поле субстанционально представляет собой первичное торсионное поле (как правого, так и левого вращения). Это поле (Высший Разум, Вселенское Сознание и пр.) содержит в себе план эволюционного развития всего сущего в обозримом мироздании. Целостность Мироздания, в теории физического вакуума, поддерживается положениями теории информационного поля, которая также предусматривает действие единой силы [43]. Информационное поле способно материализовать мысли человека. Люди сами, своими мыслями творят мир, в котором живут. Информационное поле пребывает всюду, в каждой точке пространства, в том числе и в пространстве нашего тела. В этом моменте теория информационного поля близка голографическому представлению об устройстве Вселенной в квантовой физике. К этому нас подводит и новое понимание информации, которая приобрела значение генерализационного безначального и бесконечного единого законопроцесса микро- и макромерных отношений, взаимосвязей и взаимосохранения движения и массы на основе резонансно-сотовой, частотно-квантовой и волновой природы света, звука и других качеств и форм в микро- и макроструктурах Вселенной [44]. Подобное понимание информации делает достаточно условными границы между ее материальной природой и духовной сущностью. Голографический принцип означает, что то, что случается с наименьшей частью, с мельчайшей частицей, одновременно затрагивает все структуры системы в целом, поскольку между всеми частями Вселенной существует неразрывная связь [38]. Этот принцип был включён в системную теорию,

получившую общенаучное признание и вошедшую в методологию естественных, гуманитарных наук и техникосзнание. При этом голографический подход возродил воспоминания из прошлого научного знания про иллюзорность нашего мира, а также способствовал пониманию многоуровневости нелинейности устройства систем жизненного мира людей. На основе квантово-голографического подхода допускается множественность проекций, что позволяет допустить возможность того, что «Я – наблюдатель» является частью мира и весь мир – это одно целое и неделимое [45]. Открытия в области клеточной биологии продолжили цепочку открытий в науке единства оснований устройства материального мира, подтверждая факт того, что каждая клетка содержит в себе копию ДНК оригинала, достаточную для клонирования всего тела [46]. Эти исследования дополнились результатами применения квантовой физики в медицине, результатом чего явилось возникновение «физики живого» как нового направления фундаментального природознания и квантовой медицины, а также технологий микроволновой резонансной терапии [47]. Тело человека вписывается в пространство действия основных законов функционирования «тел» Вселенной, состояние которых обеспечивается поддержанием когерентности поля организма человека относительно определенного диапазона электромагнитных волн. Важным моментом совпадения представлений об относительности восприятия явилось также положение информодинамики, согласно которому присутствие наблюдателя определяет судьбу системы и заставляет ее сделать выбор в пользу одного состояния [38]. Это согласуется с открытием волновой функции пространства, которое подкреплено математическими расчетами в квантовой механике, и предусматривает возможность наличия различных состояний системы и возможность системы хранить информацию о множестве своих состояний (Н. Бор, В. Гейзенберг).

Экспериментальным полем интеграции физико-математического комплекса наук с гуманитарными дисциплинами стали информационно-ориентированные исследования, создав при этом точки пересечения на разных уровнях представления изучаемых объектов материального мира от его микро- до макросистемных образований в неживой, живой Природе и в биосоциальной форме. Информационная концепция представляет картину Вселенной как системное образование взаимодействующих систем разной природы, зависящей от уровня информационного насыщения и установлением межсистемного уровня когерентности [39]. Механизм развертывания Вселенной с учетом информационных процессов и информационного отображения в системах различной природы, поддерживается положениями системно-логической картины Вселенной. Динамика ее развития может быть представлена как цепь отображений, как трансформация некой сущности и передача этой сущности из одного уровня в иерархии организации вещества на другой уровень [25, 38]. Это дает новые основания рассматривать предположения о возможности переходных состояний систем разного порядка, что в полной мере можно отнести к феномену сознание, достигшего некоторого предельного состояния. Синергетический подход к рассмотрению сознания, как носителю определенной действительности, позволяет нам рассматривать его отражательную функцию в поддержании гомеостаза системы, ее самосохранения и последующей самоорганизации. При этом человеческое сознание, относится к высшей форме психического отражения, восприятия внешних и внутренних воздействий, с которыми сталкивается живой организм в пространстве своего существования [18]. В процессе коэволюции живых систем со средой, синергетическим результатом становится структурное сопряжение систем: «живой организм» и

«среда», где живой организм может быть представлен как мельчайшим, простейшим организмом, биологической популяцией, так и биосоциальной системой, подобной человеческому обществу. Представления о системном устройстве объектов Универсума сходятся с представлениями о многомерности, единственности и множественности проявлений целеустремлённости, равноразмерности систем и резонансном механизме взаимосвязи психических явлений в разных природных средах, их взаимообусловленного развития и коэволюционирования [18, 20, 48].

В техническом плане открытия в физике были использованы для перехода от линзовых к лазерным оптическим технологиям, голограммным устройствам отражательно-воспринимающих технических систем, которые обеспечивают фиксацию, обработку, анализ и воспроизведение множества объектов, а также различать множество связей одновременно, в их согласованном взаимодействии. Результаты этих исследований используются в сфере создания систем искусственного интеллекта, в робототехнике (так называемые рои роботов). Попытки осмыслить действие универсальных законов в сфере технической деятельности и творчества, дали основание исследователям говорить о специфике техникзнания и его соответствия моделям и структурам Мироздания.

Современная наука постепенно преодолевает опасения касаться тонких миров, изучение которых относилось к эзотерике, философии идеализма, эниологии и др., к сфере, так называемой, неакадемической науки. В частности, это касается исследований феноменов интуиции и творчества. Изученные в науке типы мышления, способы репрезентации знаний и ощущений, приближают нас к раскрытию универсальных связей со сверхъестественными силами, которые управляют развитием Универсума

(Г.А. Франкфорт, Л. Леви-Брюль, Э. Кассирер, К. Леви-Строс, С. Соммер, В. Стеннер, А. Уайтхэд). Раскрытие этих сущностных сил требуют научно-исторического синтеза или когнитивного конструирования причинно-следственной цепи от начала творения.

Постепенно тайные завесы действия и проявления универсальных природных законов снимаются презентациями новейших открытий и результатов экспериментальных исследований живых организмов, в том числе и человека. Исследования последних лет реализовали потенциал теоретических разработок предшествующих поколений исследователей в психологии, нейрофизиологии, биомедицине, этологии. В частности, антропология и этология поддерживают идею наличия первоначальной связи человека с Природой и ее биосоциальную сущность, что требует необходимого баланса систем, определяющих жизненное пространство человека [48, 49]. Биологи установили, что человек, так же как и другие высшие живые существа, имеет способности к интуитивному действию на основе врожденных программ поведения или инстинктов.

С момента зарождения науки существовало представление о тонкой форме отражения – ощущении, связывающее человека с природными силами. Оно является естественной внутренней побудительной силой к определенной реакции поведения живого существа на внешние воздействия и формирование соответствующих моделей поведения. Эта форма отражения реальности благодаря сознательно-подсознательным трансформациям человеческого разума утрачивала свою определяющую роль в формировании реакций и поведения человека в окружающей природной среде. Ощущения сопряжены с эмоциями, приобретающими соответствующие положительные или отрицательные реакции, промежуточные состояния которых являются лишь элементами ситуационного приспособления и установления разных форм

отношений. Эмоции рассматриваются так же, как и ощущения в качестве универсальной способности живого существа реализовать инстинкт в виде поведенческой реакции [19]. Получили подтверждение свойства мышления, которые сводятся к распознаванию образов, а также рассмотрен возможный молекулярный механизм процесса распознавания [50].

Приподняться над действительностью, уподобить себя реальности возможно только через ощущения, недоступные одному человеку. Решение этой биосоциальной задачи непосредственно связано с преодолением положений психологии индивидуализма, которая развивалась последние 100-150 лет и теории социальной психологии, обусловленной потребительскими стремлениями общества в целом. Об этом рассуждали в свои времена великие психологи А. Леонтьев, И. Павлов, З. Фрейд, физики – В. Гейзенберг, А. Эйнштейн, философы – А. Уайтхед, Д. Бом и другие. Следует отметить, что психология является переходной научной сферой, которая могла бы изменить логико-рациональную проекцию на мир, потому что обнаружила, а потом и доказала связь между субъектами, которые воспринимают информацию языком и мышлением, сознательным и бессознательным (А.Н. Леонтьев, Х. Ортега-и-Гассет, А.И. Павлов, З.Фрейд, Э. Фромм, К. Юнг). З. Фрейд принадлежит мысль о том, что все инстинкты, желания, отражение действительности, границы мира, чувствительность к среде жизни являются основой мировосприятия [51]. Согласно такому подходу, Человек раскрывает реальность внутри себя. Проблема исправления восприятия заключается в том, чтобы выйти за пределы своего «Я» и включиться в жизненный мир других людей, эволюция развития которого стремится к гармоничному единству человеческого сообщества. В таком перевороте человек приобретает новый объём восприятия действительности. Каждый человек, как необходимый элемент одной системы, вносит свою уникальную часть в

отражение и в представления о целостном жизненном пространстве людей, а также общей реальности Бытия, которая не может быть доступной каждому отдельному индивиду.

Учёные проводят параллель между действиями механизма коллективного сознания в природе и в социуме. Решение задачи коллективом – это феномен обобщенной разумной деятельности, «коллективного сознательного» [52]. Психологические практики демонстрируют, как резонансные механизмы, существующие во всей живой и неживой природе, работают в процесс взаимодействия людей [53]. Исследователи подтверждают, что идеи и эмоции, распространяются в обществе так же, как передаются электрические сигналы нейронов, когда их деятельность синхронизирована. Им вторят лингвисты, установившие феномен лингвистической радиальности, который способствует установлению когнитивных связей в пространстве языка [54].

Таким образом, наука дает основания предполагать, что можно установить баланс асимметрии восприятия мира большим множеством субъективных миров «Я и мой мир», приблизившись к интегральному взгляду на мир по формуле: «Я – Мир», где «Я» это и есть единственный мир на новом уровне восприятия. Действительность противостоит скрытым сущностями, которые являются атрибутами реальности за пределами восприятия человеческих органов чувств. Реальность, как существующее в потенции отражение воспринимаемого мира, соотносится с объективной реальностью материи в совокупности ее видов и противостоит субъективному восприятию. Другими словами, реальность приобретает значение в том, как мы подходим к ее рассмотрению. Действительность и реальность соединяются в единой картине мира, фокус рассмотрения которой сводится к человеку (Э. Тоффлер, А Уайтхед, К. Ясперс).

В человеческом обществе подавление чувствительности к природной силе, интуитивной связи с ней, явилась результатом замещения новыми связями, которые появлялись по мере освоения жизненного пространства. Инструментами сознания человека, кроме ощущения, являются интеллект, язык, тезаурус, формы представления знаний. Все действия человека вызваны соответствующими отображениями благодаря работе мозга и языку, присущих только высшей форме организации матери, к которой относится сознание человека. Мозг человека является особым инструментом познания и обслуживание ее потребностей в социализации, сужая масштаб осуществления свободного действия индивида, подчиняя всю активность человека потребностям потребительского общества. Интеллект, как врожденная способность мозга, значительно эволюционировал под влиянием внешних изменений жизненного мира людей. Тем не менее, сознание, как проявление сущности систем человек и человечество, остается до конца не выясненным [29].

Создавая отображающий продукт в виде вербальных понятий или презентационных форм, человек строит мир в себе и в виде общественных действий снаружи. В науке существуют определенные информационно-лингвистические комбинации строения Вселенной на основе языка, тезауруса, информации (К. Поппер, Л. Витгештейн, В.Лачинов, Н.М. Чурсин) или текста, прочтение которого доступно воспринимающему субъекту. Лингвистический анализ механизмов мышления дал основание сравнивать сознание с миром, который предоставлен в языке [55]. Логико-лингвистические структуры, как сенсомоторные схемы, составляют основу онтогенеза человеческого мышления и являются формами мышления как такового. Лингвистические теории тоже рассматривают условность различных языков по отношению к отображению мира. Конечно, мир во многоязыковом социуме получает разные

описания и интерпретации, имеет также и особую социокультурную окраску. Существуют представления о мире объективного содержания мыслей как результата мыслительной деятельности человека. Вселенная предстает в физической форме сознания, поведения и субъективных идей [4]. Продолжением этой цепи может быть присущий всем мирам набор объектов, идей, их внутренней иерархии в виде различных структур или моделей системного поведения. Интерактивность первого порядка в кибернетике Н Винера в настоящее время дополнена кибернетикой второго порядка Ф. Вареллы и Р. Матураны, что дает основания изменить наши представления о взаимодействии в пространстве систем разной природы, его способности инициировать, воспроизводить и регенерировать системы и их связи в непрерывном процессе самоорганизации [20].

Исследователи лингвистической относительности утверждают, что разные реальности могут возникать благодаря избирательной сортировке сенсорных импульсов, которая опирается на имеющиеся языковые средства и образцы реакций или поведения [56, 57]. Устранение этих фильтров, либо замещение их иными, способствует приближению к формированию схожих образцов реальности, а также приближаться к ним до полного их совпадения. Таким образом, отражение и восприятие действительности мозгом человека опосредуется механизмом обработки информации, ее субстанциональным содержанием согласно ценностным оценкам, принятым в обществе, а также согласно закону векторности или направленности информации (положительный или отрицательный потенциал) относительно целей ее использования для удовлетворения потребностей человека. Кроме того, векторность восприятия человеком мира, которая отражается в интеллектуальном продукте, приводит к искажениям того, что воспринимается, а через информационный потенциал

воспринятой картины влияет на поведении субъектов-объектов, которые взаимодействуют.

Дополнением картины единой Вселенной становятся также открытия в исследованиях особенностей роли полушарий главного мозга человека, что усиливает уверенность о действии универсального закона дуальности на уровне психики живого организма [30, 58]. Установлено, что развитие левого полушария мозга определяется логикой и рациональностью мышления в отличие от правого, которое регулируется силой интуиции. Однако следует отметить, что с развитием интеллекта, он все больше становится помехой биологической системе в ее связях с природным пространством через построение искусственного экрана между природной и надтелесной (духовной) составляющей ее формы. Информация, ставшая доступной для человека благодаря новейшим коммуникационным технологиям, делает прозрачным то, что недоступно линейной логике. Восприятие, восходящее к связи сознания с надтелесной природой, которая опирается также и на чувственные данные, подтверждает тот факт, что воспринимая «сами вещи», мы опираемся, прежде всего, на «чувственные данные» (С. Александр, Б. Бозанкет, В. Дильтей, Э. Мур, Б. Рассел).

Современные исследования межличностного, эмоционального, коллективного интеллекта, а также изучение феномена обобщённой разумной деятельности и феномена «коллективного сознательного», экспериментальные попытки их измерения и оценки показывают, что интегральный эффект коллективной мыследеятельности значительно выше, чем *простая сумма интеллектуальных достижений отдельных его участников* [52, 59]. В процессе социализации подобный механизм позволяет развивать взаимное социальное поведение на основе новых моделей отношений между людьми,

представляющих единичные элементы целостного биосоциального организма.

Социальное сознание в отражательной системе Человечества

Человек является единственным элементом мироздания, имеющим развитый интеллект и обладающим способностью воспроизводить и воплощать продукты интеллектуальной деятельности во внешних для организма системах социальной памяти, создавать системы тиражирования (репликации), трансляции, превращения информации и знаний. Люди находятся в мире, что сначала создается через мышление в процессе означения и смыслонаполнения понятий и категорий, которые становятся предметами понимания. Именно во взаимодействии с другими людьми (что является условием существования человеческого существа) использование диалогического мышления ведёт к достижению общей цели, т.е находится понимание между взаимодействующими субъектами. В этом случае возбуждается правое полушарие – чувственная реакция на интуитивное восприятие срединного значения любых оппозиций [58]. Согласно этому, взаимопонимание достигается более всего не логическими стандартами мышления с использованием языка, а на основе воплощения в эмоции, ощущения другого человека, желания его сердца. В культурно-историческом плане сознание человечества приобретает различные формы: языческое, мифологическое, религиозное, научное, которые представляют уровень связи человеческого сообщества с жизненным миром и ощущениями пространства Бытия. Смена этих форм сознания подвержена процессуальной прогрессивной или регрессивной зависимости, которая требует осознания цели движения общества и Человечества.

Именно в науке XX ст. основные дискурсы мироздания составили лингвистические конструкторы описания и

структурирования жизненного пространства в макро- и микро-картинах физической действительности в ее социально-культурных измерениях. Но при этом относительность и плюрализм, транскulturность и релятивизм, рациональность и прагматизм мышления стали барьером на пути создания единого образа пространства Бытия человека. Это является сигналом перехода от разобщенности общественного сознания, поддерживаемого системой образования и СМИ и не опровергаемого наукой, к неограниченному логикой потребления любых культурных предложений, социальному сознанию соответственно изменениям того, кто наблюдает. В попытке обеспечить себе средовой комфорт, человек взял на себя смелость пренебрегать законами природы, а через деятельность, которая поддерживается познанием окружающей среды, мы приспособляемся к ней и адаптируемся к условиям жизнедеятельности. Следуя своему желанию и картинам мира или окружающей среды, к которой человек вынужден приспособляться, тем более к социальной среде, он попадает в плен своего разума. Не случайно ученые обратились к понятию «социальный интеллект», что было необходимой реакцией на противоречия между имеющимися интеллектуальными способностями человека, возможностями информационных систем по обработке информации и неудачами управления функционированием общественных подсистем в середине XX ст. [54, 60].

Понятие «сознание» (общественное, социальное, индивидуальное) все чаще стали включать в контент рассмотрения информационно-когнитивных процессов социального взаимодействия. Этому способствовало развитие антропного принципа в науке, а также культурологические обоснования взаимодополняемости всех наивных культур в едином пространстве человеческой цивилизации (Д. Аберле, В. Библер, М. Бубер, М. Бахтин, А. Девис, Г. Мердок и др.). Принцип дополнительности

допускает присутствие элементов универсальной модели культуры, причины которой уходят корнями в досоциальный и первично социальный периоды жизни людей.

Определённые возможности представить себе новые перспективы восприятия оказывают научные концепции, направленные на раскрытие внутренней сути действия единого универсального закона подобия свойств, который опосредует наполнение социальной жизни и Бытия человека во Вселенной. В реализации новых представлений о состоянии общества и осознание цивилизационных изменений в культуре следует отметить оформление концепции космизма, которая корнями уходит в донаучную эпоху, когда интуитивная связь людей с Природой отражалась в проторелигиозных формах Бытия древнего человека. Особенно важным является попытка концептуализировать мировоззренческое значение различных аспектов человеческого Бытия в опыте пользования ощущением как познавательным фильтром сознания человека. Эти концептуальные конструкции свидетельствуют о близости открытий в мировой науке, искусстве, образовании, общественной жизни прошлых веков. Однако многие положения древних учений находят развитие в настоящее время, играя интегративную роль в новой концептуализации единой картины мироздания.

Новая концептуализация культурного пространства и существования человека в нем предполагает достижение мировоззренческого согласования концепции человека на основе «единой теории» человеческого Бытия как многомерной целостности. В плане экзистенциально-мировоззренческого дискурса синтезирующую роль в его становлении призваны выполнить новые мыслительные конструкты, которые появились из современной космофизики: единой теории поля, суперсимметрии, теории большого взрыва, мультиверсума систем и другие.

Наука располагает рядом концепций про единство биосферы и человеческого сообщества, человечества и космоса, как мира Бесконечности, в котором опыт пользования ощущением рассматривается как необходимый элемент процесса сопряжения систем физического и духовного миров. Кроме того, овладение гармоничным единством природных и искусственных миров связывают с автотрофной культурой будущего [61]. Ноосферность становится возможной только при условии сознательного управления общественными процессами в органическом единстве Природы и Общества.

Из точки начала чувственно-эмоционального информационного обмена людей и далее через его превращённые формы к использованию искусственных способов расширения возможностей взаимодействия и поддержания равновесных отношений в человеческом сообществе исходят в настоящее время медиапсихологические, социально-психологические, коммуникационные исследования. В структуру социальной оптики, отражающей действительность в сознании человека, включается система ценностей и приоритетов общественного и личного развития индивидов. Она является устойчивой системой фиксированных установок, формирующих поведение человека и его отношение к окружающей культурной среде. Человеческие отношения становятся отражением, картиной жизненного мира людей. Включение достижений квантового подхода к описанию реальности, а также в изучение, характеристику и анализ человеческих (общественных) отношений и связи, дало основания для понимания их как физики социального взаимодействия [62].

Отношения с действительностью человек строит благодаря системам социализации индивидов, которые складываются постепенно в процессе исторического развития человечества. Мы должны понять, что такое для нас, людей, социальность, которая с точки зрения мир-

системной методологии, предстает как форма раскрытия внутренней силы, разъединяющей человеческую популяцию планеты, и как особенность социальных процессов в универсальной эволюции и следствие первоначал движения социальной материи желаний. Все историко-культурные трансформации раскрываются как этапы, стадии, звенья одного эволюционного процесса формирования единой человеческой общности. Становление общества, которое коммуницирует (Н. Луман) – это не случайное состояние, а результирующий эффект процесса формирования новой системы в пространстве Универсума.

Восприятие человеком своего жизненного мира, а также возникновение его отношений к миру бытия определяется социальным окружением. Благодаря этому каждый человек социализируется в сообществах, где он рождается, индивидуализируется рефлексивно и сознательно через совокупность общественных и индивидуальных значений, где он проживает свою жизнь в «приобретенных» мирах, их образах, где действительность и жизнь пересекаются с реальностью ощущений его индивидуального и коллективного опыта. Через значения, передаваемые человеку, он соотносит себя с идеей мира Природы и человеческого сообщества. Однако следует принять во внимание тот факт, что механическое копирование человеческих отражений мира в пределах своего окружения, входит в противоречие с возможностями освоения новых миров виртуального пространства медиа системы общества. Подключение к этому пространству меняет линейность восприятия человеком мира.

Между человеком и действительностью возведены экраны в виде ритуалов, обычаев, этики, нормативно-правовых кодексов, языковых систем, картин мира, включая их правила, концепты и т.д.. Все это включено в артефакты существования человеческой цивилизации, в системы науки, воспитания, образования, коммуникационные каналы

общества. Эти отображения служат основаниями проекций на перспективы дальнейшего движения общества. Эволюция медиа показывает как из ее первоначальной чувственно-образной субстанциональности развились вполне материальные системы, которые дополнили ограниченность чувствительного аппарата человека. В наше время мы становимся свидетелями эволюционного витка, возвращающего человека к чувственному восприятию мира, через установление внутренней взаимосвязи с другими людьми, населяющими Землю.

В начале социализации связи с Природой, которые были доступны человеческому сознанию через ощущения Космоса, Земли и природной среды, дополнились новыми, появившимися в результате деятельности, познания и взаимодействия. Так начала складываться искусственная социальная природа и пространство социального сознания или культура (социум). Через номинацию в научной сфере и в социоинфосфере общества культурная действительность открылась человеку в восприятии, а также дополнилась ощущениями через сенсоросферу социума в структуре коммуникационной системы общества. Последняя объединила в себе все сферы действительности как жизненного пространства и реальности, как потенциального пространства надчувствительности, трансцендентальности. С момента возникновения и становления медиасистемы в пространстве жизни общества сформировалась новая реальность, имеющая такие составляющие, как: социоинфосфера, которая включает технологические системы и организационные структуры генерации, передачи, хранения, переработки и распространения информации; семиосфера, представлена смыслами, циркулирующими или хранящимися в каналах социальной коммуникации. В ней заключен потенциал гомогенизации социального сознания на основе ментальной и когнитивной когерентности представлений, расширяющих наши знания о реальности,

существующий в сенсоросфере, как эмоционально-чувственного поля формирования единой целостности субъектов социального действия – Человечество [22].

В условиях структурирования Вселенной, за счет приобретённых и накопленных человечеством знаний, занесенных в социальную память и включенных в механизм социального интеллекта, жизненное материальное пространство описывается определенными моделями, структурированными при помощи языково-когнитивных конструктов. Они доступны человеку благодаря восприятию на основе природных органов чувств, но благодаря искусственным средствам отображения сигналов в искусственных каналах социальной коммуникации, опосредуются искусственно созданными средствами взаимодействия. В наиболее развитом виде медиа система общества подошла к закруглению своего глобального цикла развития, когда именно эмоционально-чувственная сфера становится определяющей в оценке качественного состояния социального взаимодействия и его проекции на другие базисные составляющие жизненного мира людей.

В отражательной системе человеческого общества формируется образ действительности и реальности, при этом действительность предстает как атомичность, в отличие от реальности, которая является непрерывностью в потенциале [24]. Известно, что интуитивная связь с природной силой, по мере развития общества замещается новыми связями, которые поддерживаются с помощью искусственных средств отображения действительности, обработки информации, ее передачи и хранения. Конструкты, обозначающие жизненный мир и Бытие человека, занимают в этом процессе важную роль. Но они формируются на основе данных человеку органов чувств, информация от которых обрабатывается человеческим разумом, а результаты умственной деятельности, входящих в структуры сознания человека, затем включаются в представления о жизненном

мире в виде различных форм внешней фиксации, передачи, распространения в системы социального наследования информации и знаний. Замещение первичной связи с природой искусственными посредниками было необходимостью, которую требовали растущие потребности общества, традиции следования образцам и нормам совместной жизни, а также устанавливаемые правила обслуживания растущих потребностей общества, использования ресурсов, приспособления к искусственным условиям жизненного мира людей. Этот процесс можно считать важным моментом в адаптации человека к окружающей среде, который сопровождался накоплением информации и знания, необходимых для совместной деятельности, ее координации, установлением целевой направленности, структурно-функциональной организации, технологий, управления.

Становление и развитие культуры сопровождается возникновением феноменов социальной памяти [30, 63]. В общественном сознании мы наблюдаем переформатирование картин мира в зависимости от информации, поступающей к структурам социальной памяти и циркулирующей в каналах социальной информации. На каждом этапе исторического развития информация приобретает тот вид, который отвечает общественным целям и правящим элитам. В массовой культуре и общественном сознании происходит переформатирование картин мира в зависимости от информации, фиксируемой в социальной памяти и циркулирующей в каналах социальной коммуникации. Социологические, социально-психологические аспекты взаимодействия в рамках интегрального описания социальной реальности, особенно на макроуровне социума рассматриваются в рамках символического интеракционизма (Г. Блумер, Ч.Х. Кулы, М. Кун, Дж. Г. Мид, Ш. Страйкер и др.), основой которого являются ментально-когнитивные дискурсы и интегральная грамматика языка, но

одновременно с этим формируется понимание того, что новая коммуникационная ситуация делает прозрачным то, что ранее было недоступно логике [30, 35]. Именно это дает основания для вывода о том, что расширение чувственности, как в восприятии действительности, так и расширение границ реальности, становится возможной через использование виртуальных миров мультимодального, мультисенсорного медиапространства современного общества.

В социологии утвердились положения психологии о том, что отношения людей опосредуются картинками и образами сознания, которые происходят из использования абстрактных, субъективных/объективных слов и деятельностных движений. Все они являются посредниками отношений между людьми. Способности к установлению отношений между людьми формируются в сознании только в условиях общественной среды. Достижением изучения социального взаимодействия относительно универсальной основы социальной природы человека является то, что подтверждается отсутствие естественных механизмов поведения, заложенных в человеке природой. Навыки взаимодействия возникают лишь при общении, в основе которого лежат символические системы опосредствования отношений между людьми, людьми и природой. Напомним, что кроме вербальных и невербальных способов общения (язык жестов, танца, музыки и др.), в социуме существуют экстралингвистические способы установления связей и понимания, такие как архитектура, мода, интерьер и др.

Современные лингвистика и психология установили наличие общечеловеческих механизмов символического отображения действительности, которые опосредуются этническими, национальными, когнитивными кодами [64]. Люди совершают любые действия в соответствии со значениями, которые они в них вкладывают, и которые возникают из повседневного взаимодействия людей.

Универсальный код позволяет находить общий язык и устанавливать связи и понимать представителей другой культуры.

Источником многовариантности отображения являются устная и письменная речь и, полученные в ходе воспитания и образования человека, модели и номинативно-категориальное содержание языка. Эти элементы влияют на ментально-когнитивные структуры сознания личности, групп и сообществ людей, а также смыслы социального бессознательного, возможность передачи которого последующим поколениям людей подтверждается современной психологией и нейрофизиологией, которые допускают существование общечеловеческих механизмов символического отражения действительности.

Мы должны признать, что в науке накопились свидетельства того, что ростки нового общества прорастают через наслоения воспринимаемого мира, обозначенного разумом человека. Предпосылки для общих цивилизационных изменений связаны, прежде всего, с процессами глобализации в материальной сфере жизни общества. При этом формируются необходимые технологические и социально-психологические условия для развития коммуникационной подсистемы общества, которая интегрирует в себе все возможные результаты деятельности, познания и взаимодействия между людьми. Однако именно медиа трансформации имеют в настоящее время фундаментальное значение для дальнейшего общественного прогресса, что подтверждается в исследованиях коммуникационных систем общества во всем их разнообразии [8, 34].

Пространственные представления в наше время значительно расширяют привычный жизненный мир людей, что требует соответствующих ориентиров и конструктов мышледеятельности. На основе чувственной когерентности когнитивный конструкт «целостность» возвращает людей к

реалиям Бытия в пространстве Мироздания. Расширение границ освоения реальности Бытия человеком является необходимым этапом на пути формирования представлений о социальном интеллекте и социальном сознании как более высоких форм отражения реальности. На это указывает распространение новых когнитивных конструктов описания глобальности, интегральности, системности всех элементов социокультурного пространства и многообразие субъектов социальной активности. Таким образом, складываются условия формирования новой парадигмы изучения глобальных процессов функционирования современного общества, выяснения процессуальных зависимостей и пространственных параметров объектов и субъектов, в основе которых главными конструктами являются «взаимосвязь», «взаимообусловленность» и «взаимозависимость», «интегральность», «единство».

В пространственном расширении реальности, которая становится доступной современному человеку, системы «Природа» и «Общество» замкнулись друг на друге, требуя резонансных отношений. Реальность выходит за пределы действительности, разногласия и разбалансировка которой пробуждает потребность свести к единому корню все возможные варианты значений, определений вещей, сближение оппозиционных представлений и мыслей, согласовать разные картины и концепции мира, чтобы достичь пространственного жизненного равновесия человеческого общества. Все сводится к Человечеству как системе, потенциально соразмерной системам Природа и Общество. Понимание строения мира, сопоставление систем природного и социального миров, связь между ними, роль и место человека в этом процессе открывают возможность докопаться до главного вопроса Человечества – Для чего нам дается жизнь? В чем ее смысл? Как обрести всеобщее Благо?

Ми только сейчас становимся свидетелями формирования новых системных объектов: социальное

сознание и его структурных элементов социального интеллекта и социальной памяти. Появление медиареальности является подтверждением выводов исследований о феномене человеческого сознания как результата коммуникации, где преодолевается единичное знание субъектов коммуникации. В плоскости изучения социального сознания вопросы восприятия и отражения реальности, физический механизм которых представлен открытиями в естественных науках, и постепенно входящий в плоскость изучения и представлений в «физике живого» и «социальной физике», позволяют подойти к его рассмотрению как многоуровневого, надматериального образования. Социальное сознание приобретает значение некоторого пространства, представляющего в своей начальной форме как сингулярное, несводимое ни к уровню индивидуального, ни коллективного, ни общественного сознаний. Однако в своей конечной форме оно выступает, как состояние человечества, обеспечивающее его переход от материального к духовному восприятию реальности.

Формирование социальной сознательности зависит от социально-культурной среды и приобретения соответствующих уровней организации в общественном, коллективном, индивидуальном виде. Как установлено, главным фактором развития общественного сознания являются отношения между людьми. Содержание и образ реальности в сознании человека накладывается друг на друга, создавая при этом особую материально – идеальную сферу. Это сфера общественного взаимодействия, в которой формируются потоки общественной информации, транслируются смыслы, схемы, модели, нормы общественных отношений, произведения искусства, а также другая информация как результат отражения действительности из опыта человеческой активности. Наш социально-исторический практический опыт физически меняет параллельную ему систему нашего сознания,

чувственно вскрывающего противоречия явленной действительности, открывая при этом новые горизонты восприятия.

Выводы

В разделе представлена только малая часть аспектов научных исследований в сфере современной науки, которые, тем не менее, составляют основное ядро новой концептуализации универсальных зависимостей системных структур Универсума, частью которых является Общество и Человечество.

Относительно рассмотренных нами аспектов в науке, практически, не существует противоречий. При этом мир-системная методология создает необходимую платформу для глобального научного синтеза представлений о жизненном мире человека и пространстве Бытия или реальности, находящейся за пределами имеющихся у человека органов чувств. Необходимость подобного синтеза возникает в условиях достижения предельности всех жизнеобеспечивающих систем общества и потребности человека восстановить свое предназначение в этом мире и мирах «данных ему в ощущениях», которые не ограничиваются его природной, материальной единичностью его разума. Назревший системный кризис можно представить как конфликт человеческого Разума и социального Сознания, вынуждающего науку произвести критическую рефлекссию, изменив позицию «наблюдающего». О том свидетельствует неразрешимость множества проблем жизненного мира людей: безопасности, бедности, неравенства, несправедливости и т.д. В такой ситуации все абсолютности, общие универсальные законы, принципы и универсальности жизненного мира людей все еще остаются скрытыми в мультикультурном пространстве социума, ситуативных моделях поведения или этики, ценностно-правовых системах регуляции общественных

отношений и стратегиях дальнейшего развития Человечества.

Подняться над многообразием и многоаспектностью представлений о мире, имеющимся узкоспециальными доказательствами, неоправданными экспериментами, свести их все к единому корню, возможно лишь в науке, обладающей синтетическим началом относительно более высокой ступени восприятия реальности. К этому нас приблизил системный кризис социальности, как накопление отрицательного потенциала предшествующих этапов развития общества и индивидуализированного человека. Универсальный эволюционизм, единство законов развития и формообразования, структурных связей и взаимодействия систем разной природы в настоящее время обозначили состояние общественного сознания, выявив сингулярные точки перехода от материального многоканального восприятия действительности к интегральному чувственному восприятию новой реальности, доступной объединенному Человечеству, как носителю целостного социального сознания. Осознание Человеком своей полной зависимости от окружающих его людей, от всех людей, населяющих эту планету, воспитание чувства причастности к единому человеческому сообществу, – требуют совместных усилий и определенной перспективы видения мира действительного и реального, понятного и принятого всем человеческим сообществом. Это задача, требующая времени, но это время определяется силой и частотой наших усилий по изменению человека, смысл жизни которого теряется в ограниченном эгоистических устремлениями современного социального пространства.

Необходимо помнить, что механизм формирования сознания человека полностью зависит от факторов, присущих окружению. Это дает нам надежду на правильное использование проявлений единых коммуникационных принципов в организации жизни общества и исправления

связей и отношений между людьми как основы становления цивилизационной человеческой общности. Новые подходы к изучению сознания дают основания считать, что социальное сознание не имеет определённого центра относительно человеческой общности. Оно завязано на более высокие и совершенные уровни связи в человеческой системе и связи с пространством Универсума. Социальное сознание для человечества «спасательный круг», который объединяет в себе ценности непротивления Добра, так как Зло, это то, что и было сотворено, как потенциал развития. Социальное сознание в контексте интеграционных представлений о развитии объектов материального мира может быть представлено как мера когерентности человеческого сообщества мир-системной реальности. Мы уже можем использовать потенциал возможностей коммуникационного пространства, сжать время страданий, которые несет нам продолжающееся разобщение, благодаря развитию чувственной сферы нашего взаимодействия.

Единство Человечества из потенциала необходимо перевести в реальное состояние людей, связанное с осознанием и ощущением его важности и неизбежности как закона природного, т.е. естественного, проявление которого в качестве, полноте, деталях и зависимостях становится реальным процессом завершающего этапа эволюционного цикла развития человеческого общества в потребительском векторе [22, 65].

Учитывая состояние общества и человека, важно принять тот факт, что открытия науки и становления социального сознания как отобразительной системы человечества, подготовил нас к тому, чтобы изменить фокус восприятия реальности и векторность ее отражения. Что это означает? Это означает необходимость исправить себя, меняя направленность действий, мыслей, характер связей. Эталоном восприятия должен стать Абсолют или закон Природы как общая предопределённость и резонансная

связь, которая направляет нашу отобразительную систему в противоположную сторону от той сложившейся в ходе эгоцентричной, потребительской социализации. В связи с этим переверотом восприятия мира должно сформироваться новое отношение к ценностям, которые опережают наши действия, высвобождают нас от намерения владеть чем-либо за счет другого человека или людей. Утверждается понимание того, что человек является основной потенциальной точкой развития мира как целостности. В восприятии самым важным являются не телесные сигналы, а связи и отношения, как средства освоения реальности и формирования пространства бытия, что в таком функциональном значении не имеют альтернативы.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Заздравнов А.П. Диалектика практики и мировоззрения в историческом процессе / А.П.Заздравнов. — Х. : ХГИК, 1993. — 216 с.*
2. *Добров Г.М. Наука о науке. Введение в общее наукознание / Г.М.Добров. — Киев : Наукова думка, 1966. — 271 с.*
3. *Бернал Дж. Наука в истории общества / Дж. Бернал. - М. : Издательство иностранной литературы, 1956. - 736 с.*
4. *Поппер К. Логика и рост научного знания. М.:Прогрес, 1983 — 605 с.*
5. *Почепцов Г. Г. Информационные войны. — М.: «Рефл-бук», К.: «Ваклер». — 2001. — 576 с.*
6. *Arendt H. Vom Leben des Geistes: Das Denken. Das Wollen. München und Zürich: Piper Verlag. (2013; 6. Auflage).*
7. *Тоффлер Э. Третья волна. — М.: АСТ, 1999. - 526 с.*
8. *Луман Н. Общество общества. Часть II. Медиа коммуникации. — М.: Логос, 2005. — 280 с.*

9. *Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура: Пер. с англ. под науч. ред. О.И. Шкаратана.* — М.: ГУ ВШЭ, 2000. — 608 с.

10. *Валлерстайн И.* Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. — СПб.: Издательство «Университетская книга», 2001. — 416 с.

11. *Капица С.П. Парадоксы роста: законы глобального развития человечества.* — М., 2012. — 204 с.

12. *Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Пер. с англ. — М.: Academia, 2004. — 788 с.*

13. *Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США.* — М.: Прогресс, 1966. — 462 с.

14. *Медведев В.И., Алдашева А.А.* Экологическое сознание: Учебное пособие. Изд. второе, доп. - М.: Логос, 2001. -384 с.

15. *Дридзе Т.М.* Экоантропоцентрическая парадигма в социальном познании и социальном управлении // *Человек.* — 1998. — № 2. — С. 95–105.

16. *Хайтун С.Д.* Феномен человека на фоне универсальной эволюции. — М.: КомКнига, 2005. — 536 с.

17. *Моисеев Н.Н.* Козволюция природы и общества // *Экология и жизнь.* — М., 1997. — №2-3, С. 3-9.

18. *Князева Е. Н.* Обсуждаем статью «Автопоэзис» / *Эпистемология & философия науки : ежеквартальный журнал // М.: «Канон+»: РООИ «Реабилитация» ISSN 1811-833X 2008, Т. XVII, № 3. , с. 176.*

19. *Пригожин И., Стенгерс И.* Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой: Пер. с англ./ *Общ. ред. В. И. Аршинова, Ю. Л. Климонтовича и Ю. В. Сачкова.* — М.: Прогресс, 1986.—432 с.

20. *Матурана У.Р., Варела Ф.Х.* Древо познания: биологические корни человеческого понимания. — М.: Прогресс-Традиция, 2001. - 224 с.

21. Ярославцева Е.И. *Ni-tech* и коммуникативная реальность / Ярославцева Елена Ивановна // *Философские науки*. - 2008. - № 7. - С. 79 - 97.
22. Ильганаева В.А. *Социальное взаимодействие в процессе мир-системной трансформации* // *Філософія спілкування: філософія, психологія, соціальна комунікація*. – 2015. - №8. – С.28-36.
23. Мерло-Понти М. *Феноменология восприятия* / М. Мерло-Понти; пер. с фр. под ред. И.С.Вдовиной, С.Л. Фокина. — СПб.: Ювента; Наука, 1999. — 603 с.
24. Гринин Л. Е. *Социальная макроэволюция: генезис и трансформация Мир-системы*/ Л. Е. Гринин, А.В. Коротаев.- М., ЛИБРОКОМ/URSS, 2009. -568с.
25. Старіш О. *Системологія*. Підручник. – К., Центр навчальної літератури, 2005. – 232 с.
26. Ильганаева В.А. *Медиа как фактор формирования единства человеческого сообщества* /В.А. Ильганаева // *Соціальний інжиніринг: моделі й технології: колективна монографія*. – К.: КНУКіМ, 2015. – С. 27-48..
27. Холден Н.Дж. *Кросс-культурный менеджмент: Концепция ког- нитивного менеджмента* : учеб. пособие для вузов / Пер. с англ. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 384 с.
28. Фогль Й. *Поэтология знания* / Й. Фогль ; пер. с нем. М. В. Киселёвой // *Вопросы философии*. - 2012. - № 8. - С. 106-116.
29. Чалмерс Д. *Сознающий ум: В поисках фундаментальной теории* / Пер. с англ. В.В. Васильева. — М.: УРСС: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013b. — 512 с.
30. Цаленко М.Ш. *Основы теории информационных ресурсов: понятие и социальная память* / М.Ш. Цаленко // *Научно-техническая информация. Сер. 1.*– 2004.– № 11.– С. 1-11.

31. *Аникин Д.А.* Социальная память в свете информационного подхода // Вестник Поволжской академии государственной службы, 2007, № 12. с. 63-68.

32. *Hall E.T.* Beyond Culture. New York: Doubleday, 1976

33. *Хабермас Ю.* Моральное сознание и коммуникативное действие. – СПб., 2001. – 380 с.

34. *Хабермас Ю.* Теорія комунікативної дії. Другий проміжний розгляд, система та життєвий світ. – Черкаси, РАТЮ, 2002.с.23.

35. *Навроцький В.В.* Логіка соціальної взаємодії/ В.В. Навроцький. – Х.: Консум, 2005. – 204 с.

36. *Лук'янець В. С.* Світоглядні імплікації науки / В. С. Лук'янець, О. М. Кравченко, Л. В. Озадовська. – К. : ПАРАПАН, 2004. – 408 с.

37. *Менский М. Б.* Сознание и квантовая механика: Жизнь в параллельных мирах (Чудеса сознания — из квантовой механики), Век–2, 2011. 320 с.

38. *Лачинов В.М.* Путь к Миру открытых систем. / В.М. Лачинов, А.О. Поляков Информодинамика или– СПб: Изд-во СПбГТУ, 1999. – С.432 с.

39. *Чурсин Н.Н.* Понятие тезауруса в информационной картине мира: моногр. / Н.Н. Чурсин. – Луганск: Изд-во «Ноулидж», 2010. – 305 с.

40. *Акимов А. Е.* Сознание, фізика торсионных полей и тосионные технологи/ А. Е. Акимов, Г.И. Шипов // Сознание и физическая реальность. – 1996. –Т.1.ь-№1-2. –С.66-72.

41. *Шипов Г. И.* Теория физического вакуума. –М., 1993. –362с.

42. *Блюменау Д.И.* Информация – Сознание – Интуиция – Творчество. Часть 1 / Д. И. Блюменау // Научные и технические библиотеки : Ежемесячный сборник по вопросам теории и практики библиотечного дела . – 11/2004 . – №11 . – С.5-17.

43. *Шелдрейк Р.* Новая наука о жизни/ Пер. с англ. Е. М. Егоровой.— М.: РИПОЛ классик, 2005.— 352 с.

44. *Юзвишин И.И.* Информациология, или Закономерности информационных процессов и технологий в микро- и макромирах Вселенной / И. И. Юзвишин. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Радио и связь, 1996. – 214 с.

45. *Лебедев Ю.* Реально ли многомирие? [Электронный ресурс]/ Ю. Лебедев// Наука и жизнь. – 2010. – №4. – Режим доступа: <http://elementy.ru/lib/431030>

46. *Огородник И.В.* Становление диалектического мышления в биологии: Историко-гносеологический и методологический аспекты. – К.: Вища школа, 1982. – 120 с.

47. *Сутько С. П.* «Жизнь как четвертый уровень квантовой организации природы» // Биомедицинские технологии и радиоэлектроника. – 2007. - №1. - С.39-50.

48. *Варела Ф.* Автономность и аутопоэз (перевод с английского) / С. Цоколов // Дискурс радикального конструктивизма. – Мюнхен: Изд-во Phren, 2000. – С. 245–258.

49. Дольник В. Р. Непослушное дитя биосферы. Беседы о поведении человека в компании птиц, зверей и детей / В. Р. Дольник — СПб. : Издательство Петроглиф, 2009. —352 с.

50. *Чернавский Д. С.* Синергетика и информация. Динамическая теория хаоса, М.: Наука, 2001. - 105 с.

51. *Фрейд З.* Психология масс и анализ человеческого Я / З. Фрейд // Психоаналитические этюды / сост. Д. И. Донской, В. Ф. Круглянский. – Мн.: Попурри, 1999. – С. 449 – 481

52. *Williams Woolley A., Chabris C. F., Pentland A., Hashmi N., Malone T. W.* Evidence for a Collective Intelligence Factor in the Performance of Human Groups // *Science*. – 2010. – V. 330. – P. 686–688

53. *Хакен Г.* Синергетика. - М.: Мир, 1980. – 404 с.

54. *A Companion to Cognitive Anthropology.* – Oxford: Wiley-Blackwell, 2011. – 606 p.

55. *Витгенштейн Л.* Философские исследования // Философские работы // Новое в зарубежной лингвистике. – М., 1985. – Вып. XVI. – С. 79-128.

56. *Sapir E.* Language / E. Sapir. – New York: Harcourt, Brace and Co., 1921. – 258 p.

57. *Whorf B. L.* Science and Linguistics / Benjamin Lee Whorf // Language, Thought and Reality: Selected Writings of Benjamin Lee Whorf [Ed. by J. B. Carroll]. – Cambridge, Mass.: MIT Press, 1956. – P. 207 – 219.

58. *Зденек М.* Развитие правого полушария: Углубленная программа высвобождения силы Вашего воображения. – М.: Попурри, 2004. – 352 с.

59. *Стейн С., Бук Г.* Преимущества EQ: Эмоциональная культура и ваш успех. — Днепропетровск: Баланс Бизнес Букс, 2007. — 384 с.

60. *Whyte A.* Evolution and social intelligence / Angus Whyte // Soc. Intell. – 1991. – v.1, №3. – p. 191-212.

61. *Московченко А.Д.* Автотрофное человечество будущего: моногр. / А.Д. Московченко. – Томск: Изд-во Томск. гос. ун-та систем упр. и радиоэлектроники, 2012.-142 с.

62. *Соммэр Д. С.* Мораль XXI века / Д. С. Сом-мэр. – М.: Кодекс, 2013. – 480 с.

63. *Жуков Д.С.* Коллективная память: ключевые исследовательские проблемы и интерпретации феномена // Ineternum, – 2013. – № 1 (8). – С. 6-16.

64. *Маслова В.А.* Лингвокультурология: Учеб. Пос. – М.:Академия,2001. -208с.

65. *Краснов В.В.* Предпосылки построения интегрального общества [Электронный ресурс] / В.В. Краснов // Век глобализации, 2015. - №1. – Режим доступа: <https://m.cyberleninka.ru/article/n/predposylki-postroeniya-integralnogo-obschestva>