

УДК 330.322.21

В.В. Богатырьова, д-р екон. наук, доцент
Учреждение образования «Полоцкий государственный
университет»

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК ФАКТОР СТРАНОВОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ

Постановка проблемы. Развитие экономических отношений между потенциальными инвесторами и предприятиями-реципиентами определяют основу и непосредственно среду для принятия решений об инвестировании – инвестиционную привлекательность конкретного субъекта хозяйствования. В свою очередь инвестиционная привлекательность предприятий во многом определяется инвестиционной привлекательностью государства и отдельных регионов. Вместе с тем отсутствует системный анализ взаимосвязей человеческого капитала и уровня инвестиционной привлекательности.

Анализ последних исследований и публикаций. Большинство исследователей для целей оценки инвестиционной привлекательности предприятий предлагают рассчитывать интегральный показатель, формируемый на основе совокупности частных показателей, состав которых определяется, как правило, предлагаемыми авторами факторами инвестиционной привлекательности. Такой подход предлагается, в частности И.А. Бланком, М.Н. Крейниной, Л.С.Валинуровой, Э.И. Крыловым, В.М. Власовой, Д.А. Ендовицким, В.А. Бабушкиным, Ю.В. Севрюгиным, А.В. Коренковым и др.

При этом многими авторами недооценивается влияние страновой и региональной инвестиционной привлекательности на уровень привлекательности отдельных субъектов хозяйствования.

Постановка задания. Целью статьи является обоснование влияния человеческого капитала на инвестиционную привлекательность государства и отдельных регионов.

Изложение основного материала исследования. Инвестиции определяются как долгосрочные вложения капитала в отдельные отрасли экономики внутри страны и за рубежом [1]. Рассмотрим показатели инвестиционной активности в Беларуси, России и Украине за последние 4 года (табл. 1).

Анализируя представленные в табл. 1 данные, представляется очевидным, что инвестиции в основной капитал в анализируемом периоде снижаются по всем представленным странам.

Однако, если в Республике Беларусь после роста на 18 % в 2011 году на фоне валютного кризиса инвестиции в основной капитал в 2012 году сразу снизились на 12 %, то в России и Украине рост инвестиций в этом году продолжился примерно с одинаковым темпом прироста (+7 % в России и +8% в Украине).

1. Динамика показателей инвестиционной активности

Показатели	2011 г	2012 г	2013 г	2014 г
Республика Беларусь				
Прямые иностранные инвестиции, млн долл. США	4002	1464	2233	1812
Базисные темпы роста инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах, %	118	88	109	92
Российская Федерация				
Прямые иностранные инвестиции, млн долл. США	55084	50588	79262	19482
Базисные темпы роста инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах, %	111	107	99,7	98
Украина				
Прямые иностранные инвестиции, млн долл. США	7207	7833	3771	410
Базисные темпы роста инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах, %	119	108	89	77

Источник: составлено автором на основе [2,3].

В 2013 году инвестиции в основной капитал в Беларуси возросли на 9 %, в России в том же году остались примерно на уровне 2012 года (-0,3 %), а в Украине снизились на 11 %.

В 2014 году наблюдается наиболее существенное снижение инвестиций во всех представленным странах. В наибольшей степени снизились инвестиции в украинскую экономику (-23 % к уровню 2013 года), в наименьшей – в российскую (-2 %).

Наибольшая зависимость объема привлеченных прямых иностранных инвестиций от темпов роста инвестиций в основной капитал наблюдается в Беларуси. За анализируемый период коэффициент линейной корреляции между этими двумя показателями составил 0,91.

Отмеченная тенденция, с одной стороны, подтверждает зависимость объема привлекаемых прямых иностранных инвестиций от общей инвестиционной ситуации в стране, с другой – является следствием неразвитого фондового рынка Беларуси.

Так, прямые иностранные инвестиции в российскую экономику в 2012 году снизились на 8,2 % при отмеченном ранее росте инвестиций в основной капитал на 7 %. В 2013 году, наоборот, прямые иностранные инвестиции увеличились на 56,7 % при отсутствии роста объема инвестиций в основной капитал.

В Украине прямые иностранные инвестиции изменяются в том же направлении, что и инвестиции в основной капитал, но с более резкими колебаниями. Так, в 2013 году при снижении инвестиций в основной капитал на 11 % прямые иностранные инвестиции уменьшились на 51,9 %.

В 2014 г. с введением санкций поток прямых иностранных инвестиций в российскую экономику снизился в 4 раза. В Украине на фоне известных политических событий и вооруженного конфликта на Донбассе объем прямых иностранных инвестиций сократился в 9,2 раза до 410 млн долл. США.

Результаты анализа инвестиционной активности определяют важность повышения инвестиционной привлекательности государств и отдельных регионов.

В настоящее время отдельные аспекты страновой инвестиционной привлекательности отражены в рейтингах авторитетных международных агентств: «Standard&Poor's», «Moody's Investor Service», «Fitch IBCA», аналитических служб журналов «The Economist», «Euromoney», Всемирного банка (Doing Business) и др.

Один из наиболее комплексных подходов к инвестиционной привлекательности государства представлен международной группой консультационных и аудиторских компаний BDO International. Совокупный индекс инвестиционной привлекательности страны в методике BDO International определяется как средневзвешенная величина трех индексов: экономических условий, политико-правовых условий и социокультурных условий. Каждый индекс оценивается по 100-балльной шкале.

Результаты оценки инвестиционной привлекательности для рассматриваемых стран представлены в табл. 2.

Динамика совокупного индекса инвестиционной привлекательности неоднозначна. Несмотря на отмеченное ранее снижение инвестиционной активности по всем представленным странам в 2014 году, их привлекательность по оценкам BDO International повышается.

2. Динамика индексов инвестиционной привлекательности BDO International

Показатели	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год
Республика Беларусь				
Совокупный индекс инвестиционной привлекательности, в т.ч.	47,09	44,32	44,87	50,92
индекс экономических условий	46,38	38,72	37,12	49,44
индекс политико-правовых условий	41,06	40,72	42,96	45,19
индекс социокультурных условий	54,85	55,22	56,66	59,1
Российская Федерация				
Совокупный индекс инвестиционной привлекательности, в т.ч.	44,44	45,66	46,86	49,11
индекс экономических условий	45,79	47,3	49,66	54,06
индекс политико-правовых условий	39,67	40,07	39,31	41,2
индекс социокультурных условий	48,31	50,21	52,72	53,17
Украина				
Совокупный индекс инвестиционной привлекательности, в т.ч.	43,82	47,12	46,18	50,57
индекс экономических условий	39,31	48,95	46,69	63,21
индекс политико-правовых условий	44,35	44,58	43,44	40,79
индекс социокультурных условий	48,26	47,95	48,55	50,16

Источник: составлено автором на основе [2,3].

Очевидно, что в повышении совокупного индекса инвестиционной привлекательности существенную роль играет индекс социокультурных условий. Так, этот индекс является ключевым для Беларуси и России, а в 2012 г. и 2014 г. и для Украины.

Кроме того, странам с более высоким индексом развития человеческого потенциала, как правило, присущ и более высокий уровень инвестиционной привлекательности.

На основании ранее проведенного анализа динамики индексов инновационного и человеческого развития, а также расходов стран на НИОКР нами сделан вывод о существовании определенной закономерности: для стран, имеющих высокий рейтинг инновационного

развития, характерны очень высокий уровень человеческого развития и большая доля расходов на НИОКР и инновации в ВВП, что в совокупности определяет степень инвестиционной привлекательности государства в целом и региона в частности. Другими словами, инвестирование средств в научно-исследовательский сектор экономики и инновации во многом предопределяет повышение уровня человеческого развития государства, что в совокупности ведет к росту его (государства) инновационного развития и формированию привлекательного инвестиционного климата. В связи с чем, особое внимание следует уделять повышению качественного уровня человеческого капитала посредством целевых инвестиций в него.

Библиографический список. 1. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: АЗЪ, 1994. – 928 с. 2. World Investment Report 2014 [Электронный ресурс]. Режим доступа: unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2014_en.pdf. Дата доступа - 10.06.2015. 3. Межгосударственный статистический комитет СНГ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cisstat.com>. Дата доступа - 10.06.2015.

Богатырьова В.В. Человеческий капитал как фактор страновой инвестиционной привлекательности. Рассмотрена инвестиционная активность и инвестиционная привлекательность в контексте финансового управления человеческим капиталом. Представлена динамика показателей инвестиционной активности в Беларуси, России и Украине. На основе индексов BDO International представлены тенденции изменения инвестиционной привлекательности по этим странам. Представлена экономическая сущность категории инвестиции, в том числе в контексте теории человеческого капитала. Показана роль человеческого капитала в формировании инвестиционной привлекательности государства и отдельных регионов. Обоснован вывод о существовании прямой взаимосвязи высокого уровня человеческого развития, доли расходов на НИОКР и инноваций в ВВП.

Bogaturova V.V. Human capital as a factor in the country investment appeal. In the article defined economic categories such as «investment activity» and «investment attractiveness», which should be considered in the context of the theory about the financial human capital management. The aim of the article was justification of influence on the investment attractiveness of human capital, which accumulated in human resources of the state and individual regions. Special attention in the article was given to study the influence of human capital on the investment attractiveness of the state and individual regions. Presented the dynamics of indicator, which will reflected the main aspects of investment

attractiveness of innovation policy and investment activity not only in Republic of Belarus, but also in throwing countries, such as Russian Federation and Ukraine, as the most active investment partners in domestic practice of investment activity. Based on the indexes of «BDO International», «Standard&Poor's», «Moody's Investor Service», «Fitch IBCA», analytic services logs «The Economist», «Euromoney», the World Bank (Doing Business) presented trends of investment attractiveness of these countries. Presented the economic substance of the category «investment», including those moments, when we considered about the theory of human capital.