

дражусь - 6, 9, 10, 12, 13, 15, 14, 22, 23 (28)

# Механізацію Електрифікацію

ЩОДЕКАДНА ГАЗЕТА студентів, педперсоналу та співробітників Харківського Інституту Механізації та Електрифікації с. г. Харків, Чайківська, № 4. Тел. 34-49.

## ДРУГУ СЕСІЮ ВІЙТИ БЕЗ ЗАЛІКІВ ПОМИЛОК І ПЕРЕКРУЧУВАНЬ!

### МИ НЕ ВИКОНАЛИ ЯКІСНИХ ЗОБОВ'ЯЗАНЬ

Залікова сесія завершує перший етап роботи інституту цього навчального року, засадах ухвали ЦКВ СРСР. Контроль за студентами є одним з вирішальних чинів у справі боротьби за якість навчання. Невірна оцінка приховує того, хто не хотів вчитися, не стимулює гарного студента виперудити роботу, не заохочує його на більш плідну працю.

Оцінка викладачем знань студента є найважливішим актом, який визначає приналежність студента до дальшої освіти, визначає матеріальне забезпечення студента; по дає на інститут відповідальність за кожного студента, за кожний вчинок його. Дирекція та громадськість інституту, працюючи всю важливість цього питання, на початку навчального року, у спеціальному листі про облік знань висувала йому подвійний облік: поточний, що врахує недоліки й позитивні моменти в роботі студента, а й викладача про весь рік і сесійного — заключного обліку провідних дисциплін.

Навіщо ми маємо за X семестр? Залікова сесія, виявила низку істотних хиб, що торкаться не лише нас, а й викладача, як і в інших навчальних роках.

Засадом, низка викладачів ігнорувала облік знань і особливо поточний облік знань; це привело до створення «сесійних пастрів», чекання івової сесії й відкладання до неї всієї роботи, що значно відбилася на нижчезначених явищах академічної лєтасмо-ї. Є катедри, які навіть після листів дирекції (катедра організації господарства), ведуть поточного обліку, у яких існує як на око, на «зорову пам'ять», які не вважали засвоєнням студентами матеріалу. Все це створило ґрунт для перетворення сесії на лютерею, а також веде до того, що відсутність на останній лекції веде відсутності оцінки за весь цикл.

При оцінках знань мало місце зменшення оцінок і зрівнялівка (така важлива дисципліна у зв'язку з англійською мовою), коли майже по рівню ставили оцінки «добре» й «задовільно».

Не обійшлося й без знеособки (діамагнети курсів 1, 2, 3 групи), коли огульно поєди оцінку «задовільно» й тому хто, й тому хто не знає, й навіть тому, зовсім не був на лекції.

Організації самої сесії також не обійшлося без недоліків. Підходячи до залікової сесії катедри не орієнтували, студенти або орієнтували не своєчасно про види роботи по окремих дисциплінах, що не могло відбитися на якості навчання.

У процесі сесії не було однаковості в оцінках (політекономія, математика), відсутність зв'язку між окремими викладачами однієї й тієї ж катедри. Мало місце факти прийому заліків одночасно від багатьох студентів, внаслідок чого викладач позбавився можливості стати до кожного студента (термодинаміка). У окремих випадках залік приймали цілком односторонньо, від одного студента, що стоїть на шляху студента, як і викладача, що могло не відбитися на оцінці знань.

Залікова сесія також виявила недостатність знань з предметів механіки, електрики, термодинаміки, коли студент не мав достатньо потрібного матеріалу, архіву варту відітнути переважання в (чотири) дисциплінах під час залікової сесії.

Залікова сесія, застосована вперше, виявила низку хиб. Проте нема ніяких підстав брати під сумнів її наслідки. Не дивлячись на низку хиб, основна частина катедр та викладачів вірно усвідомили завдання та форму обліку й наслідки сесії в цілому вірно відбивають загальний стан з якістю навчання.

Навіщо цих наслідків громадськість має мобілізуватися для дальшого піднесення якості навчання.

Про що говорять ці наслідки? Вони говорять про те, що значна частина (38,9%) студентства має вищі оцінки, що основна маса студентства задовільно засвоїла курс. Це є значне досягнення інституту, який, не дивлячись на значне підвищення вимог, остаточно закріпив якісні показники минулого року. Це свідчить про те, що основна маса пролетарського студентства, сумлінно й до кінця, цілком засвоює програму навчання.

Сесія зробила безпідставним твердження реакційної частини професорсько-викладацького складу про непридатність існуючого контингенту для учоби.

Проте, переважно 18,3% студентів, що не з'явилися на сесію (а по окремих курсах 29,6%), свідчить про значні прогалини в промі. Ця частина студентства зазвичай не підготувалася до сесії й під різними захисками намагалася відтягнути час заліку (за виватом тих, що не з'явилися на сесію з поважних причин).

З тих, що з'явилися на сесію, 6,3% мають незадовільну оцінку. По окремих дисциплінах; часто провідних, (парисна геометрія, опір матеріалів) незадовільні оцінки досягають 11,1%. Особливо потрібно зрозуміти наголос на двох дисциплінах внутрішнього розуміння. Хоча й в процесі роботи двох груп мало місце значні недоліки, всеж відсутність у 20% студентів оцінки та наявність у 22,8%, незадовільних оцінок, сигналізує небезпеку на цій ділянці. Не краще справа з тракторами: 18,7% не з'явилися, або не здали заліків по цій найважливішій дисципліні (III курс).

Найгірші академічні показники мають I вечірній та III курси, на яких незадовільну оцінку мають 38% всіх студентів.

Внаслідок таких ганебних показників у частині студентства, довелося звільнити з інституту біля 80 студентів. Серед них найбільшого прогалини, лєдужарники, яких не раз викривали групи, які не хотіли працювати над засвоєнням курсу. Серед них є й частина, соціально цінна для інституту, але яка за станом своєї підготовки не могла засвоїти потрібний мінімум. Ця частина в практичній роботі, приносить значну користь, а від перебуваюча в інституті.

Інститут не може випередити вимог. Інститут має готувати кваліфікованого фахівця, що міг би розібратися в сучасній складній техніці, а також мав перспективу в справі дальшої механізації с.г.

Звільнення цього академічного баласту є кінча необхідності для піднесення якості навчання, й це створює умови для дальшого піднесення якості фахівця.

В другому циклі дирекція студентства, професорсько-викладацький колектив мають зважати на наслідки попереднього циклу й домогтися на кінець навчального року кращих наслідків.

### Підвищити вимоги і до викладача, і до студента

Закінчено залікову сесію на III курсі. Без виявлення засвоєності необхідних для майбутньої діяльності знань не можна створити фахівця, здатного бути організатором соціального будівництва.

Основна частина нашого ВИШ'явського колективу по істині усвідомила і реалізувала. Хоча треба сказати одверто, що студії реалізації нас задовольнити не може.

До переадавання заліків ми мали такі результати: добре — 16,6%, цілком задовільно — 17,3%, задовільно — 38,4%, незадовільно — 7,3%. Де причини таких мізерних (порівняючи з тими завданнями, які на нас покладено) наслідків?

#### ХІД УЧОБИ І ЗАЛІКОВА СЕСІЯ.

Введення залікової системи обліку знань не зняло відповідальності викладача за керівництво учбовим процесом, а навпаки, підняло її (відповідальність). Залікова система з одного боку виявляє якість засвоєння дисциплін студентом, а з другого — якість зберігання викладачем в процесі опрацювання програмного матеріалу. Зрешта чи досягнення під час сесії є, до певної міри, барометр роботи викладача.

Вмілі керівники викладачів завжди позитивно позначилися під час заліків, і, навпаки, бездарність, безсистемність у викладі дасть себе знати в найгірших формах.

Це аж ні як не зменшує відповідальності студентів. Лише висока трудова дисципліна є надійною запорукою перемог.

Трудова дисципліна в такому вигляді, як вона є в сьогоднішній час, не може забезпечити до ринку успіхів. Дисципліну треба підвищити будь-що.

Колективному опрацюванню матеріалу ми не надавали тієї ваги, якої вона заслуговує. Треба усвідомити, що колективна робота — надійна запорука високоякісного засвоєння, а значить і піднесення трудової дисципліни.

#### В ЧОМУ ПОМИЛКИ ВИКЛАДАЧІВ?

В основному ми маємо викладацький склад педагогічний склад. В основному, але не завжди не цілком.

З такими викладачами як тов. Тищенко (викладач опору матеріалів) студентство виявляє великі перепошки на важкому шляху учоби. Але таких, як тов. Тищенко, у якого висока науковість поєднується з вмілою методикою викладання, у нас одиниці.

Чи не анекдотом звучать такі факти, коли викладач деталей машин зустрічаємо свідчення, в якому трактор працює на пафлі. Хороща спеціалізація! А науковість чого варта! Треба більше працювати педагогом над повненнями свого наукового вантажу. Чого вартий факт, коли мавуч випирується ривіш від безинія (у тов. Резнікова) або неопорозовані зав'язі «Ну тут я вже без інпарала не обійдусь».

А мова, що за мова у де-яких викладачів! Не мова, а найгіршого вандуку венітерний відношок мови.

Чи всі викладачі озброєні знаннями методикою?

Парадоксом звучить факт з вивченням тракторів — жодного разу студенти не побували

біля трактора. Між тим кожному відомо, що вивчення на конкретних зразках має незамінно кращий результат. В таких фазах виникає не лише викладача, а й академічність, яка не забезпечила проводу навчанням і сесією.

Академічність не є провідником методичних знань.

А що трапляється в опрацюванні підручанки в де яких групах? Вивчення звелось до декілької проробки (як що не рахувати кількох напіл переведених групових завдань).

Безсистемність у викладі дає себе знати. Подавати за кілька годин групових завдань весь курс — дуже схоже на годування верболовами дозами. Таке члєстнування хороших результатів не дає.

І не дивно, що викладачі студентів знають дуже погано.

#### ДЕТАЛІ МАШИН.

У викладі деталей машин маємо велику відповідальність. Брак пов'язування деталей машин та групової проробки позначився на якості засвоєння. Маємо такі оцінки з деталей машин: добре — 6,8, цілком задовільно — 17,8% і задовільно — 30,5%.

У тов. Мізинова (який керує центральним викладом матеріалу, у треба сказати дуже гарно) в питанні групового опрацювання маємо цілковите неоразуміння.

Практичні заняття було перетворено в «спонсуючі» двох-двох студентів на протяжж 4 годни.

Така методика фізично не виправдана і є позначником методичної плутанини. За час групової проробки матеріалу значна частина студентів не встигла навіть опрацювати своїх розрахунків. Це свідчить до того, що багато студентів на залікову сесію принесли не перероблені завдання.

Неоразумність такого стану швидко арду зявляється виправдати не можна. Це повинні визнати й викладач деталей машин. Це виставило плутанину маємо в питанні консультування. Консультування, що їх було організовано під час перерви, по суті не були консультуваннями, а носили характер «контролю». Студент, якому були незрозумілі де-які питання, не одержував відповіді, а навпаки «обстрілювався» долатковими.

#### ПОЛІТЕКОНОМІЯ.

Чи можливі рецедиви метод старої школи? Звичайно, як що ми не будемо ширини. Де сказано, що заліки мають відбиватися в сфері самостійності. Це питання стоєть у тов. Бузана, прекрасного лектора, але в даному питанні його позиції не відповідають з аксіом марксо-лєнінської педагогіки. «Тамта розмова» з двома-трьома студентами, замість широкого аудиторії, не вірна установка.

#### ВИСНОВКИ.

Успіхи нас задовольняти не можуть. Відкрити з ВИШ'явського фронту великий трухлякий, виткачі від ляжких, але потесних завдань, дирекція вже зробила профілактичні заходи, але, на жаль, зробила це по-наказному, бездумно, нааказом, не зобов'язавши до цього маси, весь ВИШ'явський колектив. Надалі це потрібно виправити. М. Неметодист.

## Більше працювати!

Сесія є звіт студента про свою роботу. Вона примушує студентів глибоко опрацювати велику кількість матеріалу, привчє працювати над виконанням.

Сесія перевіряє не лише студента, а й викладача.

Вона дає змогу виявити, як викладач по давав матеріал.

Як ми організували перебіг залікової сесії? Ми призначили до приймання заліків викладача з іншої групи для перевірки якості роботи того викладача, який керував в даній групі.

В сесії брали участь — Зав. катедри, викладач «Технології металів» та староста групи. Загалом враження не зле. Студентство готувалося до сесії. Але виявилися і хиб.

Викладач тов. ЧУНХІН, не дивлячись на

вказівки, не пов'язував своєї дисципліни з фаховим напрямом.

Цю хибу катедра намічає усунути шляхом систематичної пераірки лекцій та застосування доповідей про хід роботи на засіданнях катедри. Перешкодою є відсутність лабораторії та кабінетів, де студенти, які були дуже мало зв'язані з роботою на виробництві, змогли б засвоїти технологічні процеси.

Які висновки треба зробити? Успіхи, яких ми домоглися, нас задовольняти не можуть. З 20 чоловік не з'явилися на сесію двоє.

З тих, що з'явилися заліки, лише один одержав незадовільну оцінку. Всен гадаємо, що якість опрацювання матеріалу недостатня.

І треба будь-що підвищити. Доц. А. М. УРН.

