

## СОЦИАЛЬНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ПРОЦЕССЕ МИР СИСТЕМНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ОБЩЕСТВА

### АНОТАЦІЯ

У статті піднімається проблема встановлення зв'язку між спостережуваними соціальними процесами, станом і рівнем системної організації простору соціального життя. Світ-системна трансформація соціального життя представлена як процес досягнення узгодженості, гармонізації розмірності, змістовного і субстанційної єдності взаємодіючих об'єктів/суб'єктів у системі життєдіяльності суспільства.

**Ключові слова:** соціальна взаємодія, трансформація, світ системна залежність, співмірність систем і процесів, медіарегуляція, соціальне управління.

### АННОТАЦИЯ

В статье поднимается проблема установления связи между наблюдаемыми социальными процессами, состоянием и уровнем системной организации пространства социальной жизни. Мир-системная трансформация социальной жизни представлена как процесс достижения согласованности, гармонизации размерности, содержательного и субстанционального единства взаимодействующих объектов/субъектов в системе жизнедеятельности общества.

**Ключевые слова:** социальное взаимодействие, трансформация, мир системная зависимость, соразмерность систем и процессов, медиарегуляция, социальное управление.

### SUMMARY

The article raises the problem of establishing links between observed social processes, condition and level of the system organization of the space of social life. World-system transformation of social life is presented as a process of achieving consistency, harmonization of dimension, meaningful and substantial unity of interacting objects/subject in the system of society.

**Keywords:** social interaction, transformation, world-systemic dependence, adequacy of systems and processes, mediaregulation, social management.

Матеріал підготовлений в рамках спільного дослідження «Економічні та інші знання в контексті трансформації міжнародної соціальної діяльності, управління та комунікації» Педагогічного факультету Університету в Градце Краловем та кафедрою ЮНЕСКО «Філософія людського спілкування» Харківського національного технічного університету сільського господарства імені Петра Василенка.

Проблематика досліджень останніх років в області соціальної діяльності та соціального управління концентрується навколо питань досягнення відносного рівноваги та стабільності функціонування підсистем суспільства, подолання відхилень в соціальній житті, формування толерантного простору спільно діючих суб'єктів. Однак, незважаючи на всі зусилля, світ соціальної житті розвивається в усі більш загрозливих формах, масштабах та процесах. Ми всі являємося свідками того, як постійно виробляються ситуації дисбалансу, незважаючи на застосування інноваційних моделей управління,

програм та угодов по подоланню кризисів. Ситуація може бути охарактеризована як диссонансний стан всієї соціокультурної системи суспільства. Для прикладу, зараз Європа нагадує вулик, що піддається вторгненню незваних гостей, причому, наслідки цього явища погано передбачувані. Пришло час задуматися про альтернативу складившійся доріжці історичного розвитку, підкореної споживчій програмі, що привела людство до хаосу, кризисів, депресії та загроз існування елементарно рівноважного Суспільства.

Вся передісторична соціальна історія в наше час підвела нас до ситуації

ции, когда круг замкнулся – сформировалось глобальное интегральное общество. Все социальное здание и его жители оказались крепко накрепко связанными нитями социального взаимодействия, которые пронизывают общественно-социальные подсистемы и структуры, а также различные сферы материально-духовной жизни общества. Более того, общество крепко накрепко связано с миром Природы – средой обитания человеческого существа, которое безжалостно уничтожает её ресурсы, загрязняет и перекраивает её. Сам «покоритель» природы – Человек, который вырос до масштаба человеческого сообщества – Человечества, как единого субъекта социально-обусловленной активности.

Таким образом, в своих дальнейших рассуждениях мы будем исходить из условия присутствия в нашей социальной жизни систем, имеющих непосредственное влияние на нашу жизнь, социальные процессы, наше восприятие и реакции, на связи и отношения, которые определяют информационное наполнение и когнитивную модель социальной жизни. Одновременно мы имеем дело с вполне определёнными объектами, которые могут рассматриваться в некоторых системных зависимостях и сопоставлениях, что, возможно, позволит нам выяснить общие механизмы развития и связи между системами разной сущности. Следует добавить, что в арсенале современной науки находится достаточное количество фактов, теорий, концепций, описаний картин реальности, образующих необходимую информационную базу. Чтобы подойти к выяснению причин рассогласования и дисбаланса в системе «Общество», нам стоит обратиться к имеющимся представлениям о глубинных механизмах со-развития систем, попытаться увидеть мир в системных соотношениях, подобии процессов развития и согласованностях.

Раскрытие всё новых реальностей, воспринимаемых и отражаемых человеческим интеллектом, предполагает необходимость выяснения и постоянного обновления механизма взаимодействия в системе Объект/Субъект–Взаимодействие–Среда [1]. Возможно, прибегнув к рассмотрению социальных систем с позиций их взаимодействия, а также, установив подобие этого процесса в разных

системных образованиях, мы получим необходимое обоснование гипотезы, что и без радикальных новшеств и революционных перемен в обществе уже сформировались предпосылки для создания равновесной социальной системы. Все основные элементы социальной системы: деятельность, как система реализации потребностей людей, творящих историю; познание, как отражательно-фиксирующая система восприятия реальности; взаимодействие, как сигнально-транзитивная система, поддерживающая социум в его эволюционном развитии, – нуждаются в установлении определённых точек соприкосновения относительно причинной, процессуальной, структурной и закономерной связей между собой, а также относительно их целевой ориентации. Вся общественная система приобрела отрицательные характеристики, которые уже не уравниваются классическими регуляторами – земля, труд и капитал [2]. Возникла потребность в поиске нового регулятора в пространстве жизненного мира людей.

Остановимся на некоторых основных характеристиках социально-культурного устройства общества. В социально-экономической сфере наблюдается смещение материального производства и капитала к нематериальным производствам, а потребительские устремления переносятся в сферу социально-культурного предпринимательства [3, 4]. В экономике мы видим как индивидуальные желания и потребности постепенно подчиняются групповым или общественным, иначе невозможно приблизиться и получить предполагаемый результат в целом. Необходимость совместной деятельности, жесткая зависимость и взаимовлияние диктует новые правила поведения субъектов, новые модели организации труда и распределение прибыли. Экономика развивается в направлениях, которые определяет форма и качество объединения субъектов. Если их не менять в сторону преодоления индивидуальных желаний и целей, то выполнение программ заведомо обрекается на неудачу. Бессознательное движение в этом направлении уже есть. Пришло время определиться в их важности сознательно.

Социальная ответственность бизнеса, это уже не просто компромисс «меж-

ду пушками и сливочным маслом» [5], а выравнивание баланса общественных интересов. В экономической науке не существует доказательств неоспоримых предпосылок противопоставления интересов представителей бизнеса, населения или общества в целом [там же]. Идея зарабатывать на благо общества ещё не стала общей для моделей экономического развития, но получает некоторую поддержку среди экономистов, озабоченных состоянием природных ресурсов, технологическими изменениями в характере автоматизированной индустрии, борьбой с бедностью, а также использованием знаний для всеобщего блага.

Точно также это происходит в социально-политической сфере, где уже сформировался образ так называемого Гражданского общества [6]. Насколько далеко мы продвинулись в реализации идей гражданского общества, свидетельствуют факты: информационный шантаж, игра с ценами на природные источники энергии, развязывание военных конфликтов, вооружение. Так проявляется низший уровень социальной реакции на проблемы. Отношения между властью и массами по принципу «сверху вниз» являются одной из причин социальных дисфункций. Потребность в налаживании общественного диалога остро ощущается в административных структурах социального управления [7].

Социально-психологические характеристики общества часто соотносятся с апатией, агрессивностью, депрессией или успокоением. На индивидуально-психологическом уровне проявляются схожие процессы и состояния, которые в эпоху глобализации сопровождаются подрывом идентичности личности и размыванием этических и правовых норм [8, 9, 10].

При анализе источников, касающихся экономики, проблем производства и экономического развития, не может не привлечь внимание актуальность проблем, связанных с состоянием и качеством человеческих связей и отношений. Обнаруживается, что их общий потенциал накопил отрицательный заряд. Это напоминает ситуацию, которая имеет отношение к нарождающейся новой эпохе развития цивилизации, против которой сопротивляется вся материальная масса общества, в том числе его человеческий ресурс, пребывающий во власти сво-

их потребительских желаний. Поэтому задачи изучения происходящей системной трансформации не может ограничиваться только сферой материальных отношений, а требует обращения также и к сфере транслируемых смыслов и получаемых ощущений в медиа пространстве общественной жизни. Из этого следует, что состояние общества должно быть рассмотрено в сопоставлении с уровнем развития медиасистемы как соразмерной ему.

В поисках источников аргументации мы обнаруживаем готовность науки подойти к раскрытию механизма интеграции научного знания, тенденцию формирования новых научных комплексов, демонстрирующих основания целостного отображения картины мира в социальном сознании. Подобные направления развития гуманитарных и природных наук проявляются в накоплении фактов, которые просто не вписываются в сложившиеся дисциплинарно-научные комплексы и влекут за собой необходимость нового исследовательского инструментария. Внутренние процессы развития научного знания привели к становлению междисциплинарности и универсальности методологии, а также к интеграции предметного поля исследований в разных научных областях. В ситуации запутанности и многозначности раскрывающейся нам действительности выходом может быть «лишь открытое взаимодействие множества точек зрения» [11, с.8], а также контентно-зависимая сопоставимость концепций реальности [12].

Последовательное выявление связей и соотношений изучаемых объектов позволит воспроизвести более или менее целостную картину межсистемных связей и выявить подобие процессов, происходящих внутри систем [13]. Этому способствует использование методологии, понятийного аппарата, экспериментальных выводов природно-естественных наук в гуманитарной сфере. Экспериментальным полем интеграции естественных наук с гуманитарными дисциплинами стали информационно-ориентированные исследования. При этом возникли точки соприкосновения в представлениях об изучаемых объектах материального мира от микро до макро системных образований в неживой и живой Природе, а также в биосоциальной системе – Обществе. Особое значение в контексте статьи принадлежит

признанию того факта, что законы физики и сознания должны рассматриваться как взаимодополняющие [14, 15].

Необходимость «новой оптики» как способности видеть много связей в их согласованном взаимодействии, в физическом понимании трактуется как переход от линзового к лазерному, голограммному восприятию [13]. Это имеет отношение и к вопросу об изменении способов восприятия реальности, раскрывающейся как множественность, нелинейность, процессуальность и взаимосвязанность. В рамках информационных наук, в частности информодинамики, вполне убедительно доказывается наличие явления «воспринимающего», которое вводится в систему информационного взаимодействия объектов [12]. По мнению исследователей, присутствие наблюдателя определяет судьбу системы и заставляет её сделать выбор в пользу одного состояния. Это положение, принятое в квантовых расчётах, получило подтверждение при рассмотрении процессов отражения и взаимодействия на уровне исследований строения вселенной, а также в поисках универсальных зависимостей развития систем [1, 12, 14]. В социокультурной сфере накопилось также достаточно фактов, которые подтверждают необходимость добиваться общих ощущений от восприятия реальности и нахождения людей в одинаковых состояниях для осуществления взаимодействия [16].

Научные исследования вышли на уровень изучения системных объектов и их включенности в строение единой системы мироздания, объемлющей неживой, растительный, животный, человеческий (социальный) миры и мир души [1, 12]. В контексте этих направлений происходит интеграционная трансформация антропологической науки. Подробный анализ научно-методологических изменений в изучении человека приводится в работе [13]. Вопрос о целостности Человека и его позиционирование относительно внешнего и внутреннего мира актуализировал применение системной методологии с её синергетическим, процессуальным, коммуникационно-когнитивным инструментарием с учётом континуальной размерности, масштабной соразмерности систем Природа – Общество – Человечество, а также содержательной когерентности этих объектов.

В частности, коммуникативная пара «Человек – Мир», по мнению С.Д. Хайтуна, имеет онтологический статус, который следует понимать не только в рамках познавательного процесса, но как постоянно действующее и развивающееся соотношение, сеть нелинейных взаимосвязей, осуществляющихся с разной степенью успешности и согласований [17]. Ярославцева Е.И. предлагает рассмотреть пошаговую схему соотношений процесса внутреннего расширения человека в контексте усложнения коммуникативных систем в сетевом пространстве мира [18, с. 83]. Добавим, что голографическое расширение человека стало предметом многих исследований, которые интегрируют проблематику изучения человека, «формируя в междисциплинарном пространстве когерентный образ человека, вскрывающего потенциальности мира» [13]. Отметим также, что это перекликается с положением коммуникативной теории о том, что с каждым новым способом коммуникации в социуме порождаются новые отношения, несоответствия между которыми становятся источником социальных бифуркаций и нарушений социального равновесия. Приспособление или адаптация к жизни в этой реальности составляет в настоящее время одно из важнейших направлений научных исследований в теории деятельности и коммуникаций [16, 19].

Естественная чувствительность человека к природной силе, интуитивная связь с ней, в ходе социализации постепенно замещалась появлением новых связей, которые в свою очередь опосредовались искусственно созданными средствами и способами связи. В настоящее время медиа система общества подошла к завершению своего глобального цикла развития, признаком чего является возврат к эмоционально-чувственной коммуникации, которая становится качественным определителем социального взаимодействия. Процессуальность и коммуникация, как отмечает Е.И. Ярославцева, возвращают человека к первоначальной чувствительности, прерванной социализацией [13].

Одной из точек взаимодействия в научном познании XX века стало понятие «информация», оказавшееся очень продуктивным конструктом для утверждения единства и логики развития мира [11, с. 7]. При реализации информационного подхода удалось подойти к

установленню взаємозв'язу системи наукових понять з їх комунікаційним відображенням в відповідних соціокультурних контекстах, в яких протікають об'єкти та комунікація суб'єктів соціального діяння. В результаті чого склалися представлення об інформаційній картині світу, дозволяють прослідкувати процеси руху інформації на різних рівнях організації соціальної матерії та охарактеризувати механізм комунікаційної зв'язу суб'єктів як об'єктивний та універсальний процес [1, 11, 12]. Інформаційне структурування поля наукового знання в формі тезаурусів дозволяє встановити не тільки змістовне (семантичне) значення наукового знання, а й безпосередньо зв'язати його з рівнем та станом відображуваних (інтелектуальних) інструментів свідомості. Як пише А.Г. Стариш: «динаміку розвитку Всесвіту від стану сингулярності до появи Розуму можна представити як ланку, неперервних за часом самообразувань; трансформацію та розростання якоїсь сутності, які здійснюють-реалізуються шляхом структурування Всесвіту та передачі цієї сутності з одного рівня ієрархії організації матерії на інший рівень. При цьому, як з більш низького рівня на більш високий, так і в зворотному порядку» [1, с. 48]. Автор дає опис структури прояву всесвіту на неживому, живому та соціальному рівнях його організації, де відображення реальності розуміється як інформація. Умовою інформаційного взаємодіяння на всіх рівнях універсума є наявність в об'єктах кодів, які переносять інформацію, а також апарату інтерпретації кодів.

Інформаційна складова соціального взаємодіяння вже включена в системне розглядання трансформаційного процесу, визначаючого стан сучасної цивілізації. Таким чином, взаємодіяння є одним з найважливіших факторів, визначаючих розвиток суспільства. Метою подальшої теоретизації в цьому напрямку є усвідомлення та відчуття єдності як необхідного стану колективного свідомості, со-свідомості людей та Человечества як єдиного організму, що бере участь в со-дійстві [4, 19]. Вивчення еволюції медіа дозволяє з'ясувати, як

з чуттєво-образної субстанційності соціального взаємодіяння розвинулися повністю матеріальні системи, які доповнили обмеженість чуттєвого апарату людини. В теперішній час медіапсихологічні, соціально-психологічні, комунікаційні дослідження походять з точки початку чуттєво-емоційного інформаційного обміну людьми та далі через його перетворені форми до використання штучних способів розширення можливостей взаємодіяння та підтримки стосунків в людському суспільстві. Однак потребує подальшого пояснення узгодження ментально-когнітивних значень та з'ясування універсальних значимих (когнітивних) структур, т.є. переклад досліджень на новий рівень розгляду сенсорних структур реальності, які складають одну з форм людського мислення [13].

Існують структурні описання систем різної природи, які в теперішній час можуть бути повністю порівнюваними на рівні структури процесів. Згідно положень теорії систем, теорії інформації та комунікацій трансформації системних об'єктів залежать від стану процесів взаємодіяння Об'єкта та Середи, а також всередині них, т.є. в відкритому та закритому стані. В відкритому стані в Об'єкті створюються умови переходу на інший рівень розвитку. Існує в розумі, що з початку нового циклу та витка розвитку об'єкта, виникає елементарна база нової підсистеми Всесвіту (або іншої світ-системної конфігурації). Відзначимо, що в закритому стані Об'єкт досягає системного рівня організації в результаті процесу упорядкування своєї відображувальної системи.

В цьому ключі важливими є дослідження в області психології, в яких був реалізований інтеграційний потенціал в області вивчення феномену дзеркальних нейронів. Було встановлено, що вони беруть участь в процесах ідентифікації одного суб'єкта через іншого. Завдяки цим дослідженням проведені паралелі між діяннями механізму «колективного свідомості» в природі та в соціумі [19]. Дослідники також з'ясували, що рішення задачі колективом – це феномен узагальненої розумної діяль-

ности или «коллективного сознательного» [20]. Кроме того изучены резонансные механизмы, которые включаются в современные психологические практики, помогающие вывести на новый уровень взаимодействие людей. Существование феномена «коллективного сознательного», коллективной разумности, которая, наподобие индивидуального интеллекта, предопределяет потенциал коллектива, стало уже областью интересов академической, экспериментальной науки. Эти понятия самым естественным образом вошли в сферу менеджмента, на основе разработок по так называемому межличностному интеллекту, который связывается исследователями со способностью людей эффективно взаимодействовать, включая способность общаться, вести переговоры, оказывать влияние и убеждать других людей [21]. Точно также как это происходит с феноменом осознанности. Отмечено, что практика непредвзятого восприятия текущего момента реальности меняет самосознание человека [22].

В процессе социализации подобный механизм позволяет развивать взаимное социальное поведение, становясь фактором появления новых моделей поведения людей. Здесь вполне вероятно проведение параллели с процессом информационной наполняемости систем и их отражательной способности, рассмотренной в работе [12]. Можно предположить, что механизм формирования «коллективного сознательного» соответствует общей закономерности взаимодействия в системе Объект-Среда, когда от уровня организации материи, её отражательных и преобразовательных возможностей зависит уровень «сознания», как результата этого взаимодействия. Эффект резонанса, при котором происходит как бы снятие границ между объектами материального мира, может проявляться и на других уровнях отношений, в том числе на уровне общения людей [23, 24]. Резонансные отношения уменьшают дистанцию и ослабляют психологические границы в круге взаимосвязанных субъектов коммуникации. Только при этом условии возможно действительные взаимоотношения, взаимопонимание, взаимодействие.

Проблема сближения в мыслях, чувствах, ощущениях, алгоритме анализа, т.е. всего того, что определяет субстанциональность единения, приближает нас к пониманию процессов

самоорганизации в человеческом обществе. Проблематика самоорганизации общества, инициируемая учёными и тиражируемая в научной литературе, формируется через поиски оправдания неспособности добиваться желаемого результата в старых схемах. Как-то само собой остаётся в тени вопрос о субъекте этой самой «самоорганизации». Исторический опыт показывает невозможность достижения целей объединения в обществе формальными способами [6]. Решение проблемы возможно только через раскрытие механизма коллективного сознания и работы коллективного интеллекта, связанного с общим природным законом превращения количественного множества в качественное единство, окружение для каждой человеческой особи, воздействующее на неё на уровне самоорганизации всего человеческого сообщества. Множественность приобретает, как было показано выше, значение важной характерной черты нашего восприятия реальности и отражения картины мира. Для того чтобы прийти к состоянию самоорганизации, нужен механизм, удерживающий ощущение единства субъектом отражения.

Сегодня в обществе проявляется новая сила – сила глобализации и интеграции, прежде всего в материально-деятельностных сферах, идущая в разрез с состоянием социума как надстройки, пребывающей в состоянии хаоса, разобщения. Политическая и экономическая системы общества, каждая сама по себе и все вместе, продолжают формировать решения на основе отживших схем, которые не отвечают интегральной организации и процессуальности системных социальных объектов. Медиарегуляция социальной жизни является необходимостью, так как просто нет другого выхода, чтобы добиваться достижения соответствия того уровня связанности и равновесия, который заложен в природе развёртывания социальной и который подчиняется универсальному закону взаимосвязанности в Природе.

Сопоставление процесса формирования представлений о социальном интеллекте, как механизме функционирования социального сознания, со структурой и процессами становления и функционирования медиасферы, позволяет установить некоторое их подобие. Репликационной формой социального сознания выступает семиосфера, как элемент

медіасистеми общества, которая включает семантические структуры, алгоритмы кодирования и декодирования информации, принятые в социальной систем взаимодействия. При этом, сама медиасистема в ходе своей эволюции приобрела новые свойства, обусловленные завершающим этапом глобального цикла развития социальных феноменов, и новые состояния, обусловленные развитием мультисенсорных медиа технологий. Кроме того, учитывая общие закономерности развития систем, а также уже имеющиеся в расположении науки факты и результаты исследований медиа, становится возможным отследить тенденции её приближения к граничному состоянию материального воплощения социального взаимодействия, которое подходит к раскрытию его других форм – надмультисенсорных. Признаком изменения коммуникативных форм, характеризующихся мультимодальностью, дополняется появлением новых свойств медиасистемы, а именно чувствительности и эмоциональности в процессах презентации информации и знаний. Эти же свойства проявляются в реакциях на окружающую и внутреннюю среду воспринимаемыми субъектами, а также в отражательных системах социального сознания. То есть, складывается ситуация, когда количественные параметры медиасистемы и её преобразующие алгоритмы, требуют изменения качества взаимосвязи, которое не может определяться только частичными изменениями. Появляются предпосылки общесистемных изменений в коммуникационной подсистеме общества, включая её составные части: семиосферу – как когнитивную конструкцию для отражения гомогенизации социального сознания (на основе ментальной, когнитивной, чувственной когерентности) и сенсоросферу – как эмоционально-чувственное поле единой общности – Человечество.

Новое состояние медиасистемы определяется нами, как граница перехода к новому состоянию общественного сознания. Другими словами, в своём наиболее развитом виде медиасистема формирует пространство налаживания связей между людьми, интегрируя в себе все возможные средства, воспроизводящие природные процессы восприятия, переработки, воспроизведения и использования информации. Одновременно возникают необходимые условия хранения и анализа

накопленных массивов информации и знания, их фильтрации, высвобождая необходимые подпространства формирования новых связей и отношений в процессе перехода к новому состоянию – коллективному сознательному, к единому социальному сознанию. Состояние общности должно проявиться как потенциал общей целеустремлённости, осознания и ощущения его важности и неизбежности для всего человечества как закона природного, т.е. относительно закона соразмерности и гармонии состояния взаимодействующих Объектов /Систем в определённых средах.

Проявление этого закона определяет перспективу раскрепощения человеческого существа относительно нематериальных субстанций взаимодействия субъектов биосоциальной природы. Возможности реализации этого закона совпадают по качеству, полноте, деталям и зависимостях с процессом завершающего этапа эволюционного цикла развития человеческого общества и преобразование его в единое человеческое сообщество [19]. Функционирование единой коммуникационной системы общества создаёт необходимые условия установления таких связей и отношений, которые бы не только стабилизировали его состояние на всех уровнях организации жизнедеятельности, но обеспечили бы его устойчивое развитие. Вольно или невольно мы оберегаем и усугубляем ситуации дисбаланса в материальных основах жизни общества, в его основных подсистемах (деятельность и познание), отвергая возможности взаимодействия в новых условиях за счёт обновления его форм, характера и содержания.

Таким образом, можно заключить, что мы находимся в периоде структурных сдвигов в пространстве социальных объектов, уровень развития которых по закону универсального взаимодействия, порождает стремление к резонансному состоянию социальных систем. Игнорирование или пренебрежение этими процессами при рассмотрении задач социального управления ведёт к серьёзным потрясениям в обществе и в природной среде его пребывания. Объектная структура общественной системы при описании не будет достаточной без присутствия в ней Человека, единственного элемента мироздания, имеющего развитый интеллект и обладающий способностью воспроизводить и воплощать

продукты интеллектуальной деятельности во внешних для организма системах социальной памяти, создавать системы тиражирования/репликации, трансляции, преобразования информации и знаний.

Но для того, чтобы осознанно участвовать в преобразованиях жизненного мира людей, Человечество должно стать соразмерной миру, целостной системой. Поэтому добавим, что осознание отдельным человеком или группой единомышленников цели своего существования не является достаточным потенциалом для того, чтобы привести к качественным изменениям всей социальной жизни, не для одного/многих, большинства, а для всех, рождённых и рождаемых на этой планете. Для этого необходимо достижение целостности всего Человечества.

Новейшая интеграционная научная методология позволяет выяснять универсальные процессы развития объектов и их сопоставимость, устанавливать элементное содержание и зависимости, вырабатывать необходимые управленческие воздействия для поддержания равновесного развития социальных систем. Вся система Мироздания, включая Природу, Общество и Человечество, пока что представлена фрагментарно в отражательной системе общества, под которой мы подразумеваем медиасистему. Нам ещё предстоит раскрыть образ нового мира людей, черты которого начали проступать в информационно-коммуникационном пространстве социума.

Таким образом, мы приходим к выводу, что механизм взаимодействия устанавливается только в соразмерности взаимодействующих объектов, причём на разных уровнях проявляющихся соразмерностей. Только благодаря этому возможно достижение гармонизации не только наших общих представлений о мироздании, но и формирование условий со-деятельности и выстраивания равновесной системы связей и отношений между всеми участниками процесса развития Общества. Включение человека в процесс развития, т.е. в общий процесс взаимосвязанности, структурной зависимости, взаимообусловленности, воспроизводит целостную картину мира. Она складывается по мере изменения восприятия реальности и в той мере, в какой в социальном сознании формируется соответствующая миру многомерность и чувствительность к

надприборным ощущениям. Целостность отдельного человека представляется только частичностью, подчинённостью общему процессу, дополнительности в системной структуре Человечества.

Регуляторы социокультурного развития общества, относящиеся к его материальным основам, исчерпали свою прогрессивную силу, овеществлённую в средствах и способах труда. При этом, на первую позицию регуляторов социокультурного развития выходят медиа сфера и духовно-нравственная сфера общества, опосредующие социальное взаимодействие на всех уровнях социальной организации. Задача науки – связать воедино и воспроизвести целостную картину мира в единстве протекающих процессов и включённости в них всего человечества, распространять системно-интеграционную методологию, влияя на процесс преобразования научных исследований и образования, принятия решений на всех уровнях социальной организации.

Дальнейшее целенаправленное изучение и обоснование характеристик, соотношения причинно-следственных связей и универсальных законов развития систем разной природы, в частности социальных систем, их функционально-содержательной согласованности и размерности функционирования, субстанциональности и особенностей взаимосвязи и взаимодействия, а также разработка практических рекомендаций и прикладных технологий для социального управления.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Старіш О.Г. Системологія : підручник / О.Г. Старіш. - К.: Центр навчальної літератури, 2005. – 232 с.
2. Простов А.Ф. Живой капитал как основа ноосферной концепции развития : новые стратегии развития, инновационные социальные технологии / Простов А. Ф., Патрушев В. И., Алексеев Ю. В. // Акад. наук социал. технологий и мест. самоуправления, Науч.-исслед. центр нац. человек. капитала, обществ. структур и коммуникаций ИГСИУП РАНХИГС при Президенте Рос. Федерации, Шк. интеллектуал. выживания. - Москва : Икар, 2012. - 141 с.
3. Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США. – М.: Прогресс, 1966. – 462 с.
4. Эльбесхаузен Х., Ильганаева В.

Прикладные аспекты использования теории деятельности и коммуникаций в сфере образований / Х. Эльбесхаузен, В. Ильганаева // Соціальні комунікації: результати досліджень – 2014: колективна монографія. – К.: КНУКіМ, 2015. – С. 7-59.

5. Роджер М. Как переспорить Милтона Фрийдмана [Электронный ресурс] / М. Роджер. – Режим доступа: <http://hbr-russia.ru/business-obshchestvo/sotsialnaya-otvetstvennost/p13945/#ixzz3YblQekAA>

6. Буряк В.В. Глобальное гражданское общество и сетевые революции / В. В. Буряк. – Симферополь : ДИАЙПИ, 2011. – 150 с.

7. Forms and Determinants of Development of Civil Dialogue (итоги конференции «Civil Dialogue. Methods, Mechanisms, Barriers And Prospects» 2014). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://conferences.localdevelopment.eu/conference/dgNy5E/publications>

8. Фрейре П. Педагогика угнетенных [Электронный ресурс] / П. Фрейре. – Режим доступа: [http://nb.kharkov.ua/load/pedagogika\\_ugnetennykh/1-1-0-1](http://nb.kharkov.ua/load/pedagogika_ugnetennykh/1-1-0-1)

9. Мариносян Х.Э. Национальное самосознание в эпоху глобализации / Х.Э. Мариносян // Философские науки : научный образовательный просветительский журнал. – М. : Гуманитарий, 2008г. № 7. – С.9-22.

10. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / Ю. Хабермас. – СПб.: Наука, 2000. – 380 с.

11. Чурсин Н.Н. Понятие тезауруса в информационной картине мира: монография / Луганск: Изд-во «Ноулидж», 2010. – 305 с.

12. Лачинов В.М., Поляков А.О. Информодинамика или Путь к Миру открытых систем. – СПб: Изд-во СПбГТУ, 1999. – 432 с.

13. Ярославцева Е. И. Коммуникативные стратегии человека в современном мире / Е. И. Ярославцева // Философские науки : научный образовательный просветительский журнал. – М. : Гуманитарий, 2008г. № 7. – С. 79-97.

14. Цехмистро И.З. Холистическая философия науки: Учеб. пособие для вузов / И.З.

Цехмистро. – Сумы: Университетская книга, 2002. – 364 с.

15. Гейзенберг В. Физика и философия [Электронный ресурс] / В. Гейзенберг. – Режим доступа: <http://www.lib.ru/FILOSOF/GEJZENBERG/physicsandphilosophy.txt>

16. Медиapsихология II. Границы дисциплины: Материалы Международной научной конференции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://mediaphilosophy.ru/biblioteca/books/mediaphilosophy\\_2/](http://mediaphilosophy.ru/biblioteca/books/mediaphilosophy_2/)

17. Хайтун С. Д. Феномен человека на фоне универсальной эволюции. – М., Книга, 2005. – С. 276 -276.

18. Ярославцева Е. И. Hi-tech и коммуникативная реальность // Философ. Науки. – 2008. – № 7. – С. 79-84.

19. Ильганаева В.А. Медиа как фактор формирования единства человеческого сообщества / В.А. Ильганаева // Социальный инжиниринг: модели и технологии: коллективна монографія. – К.: КНУКіМ, 2015. – С. 27-48.

20. Evidence for a Collective Intelligence Factor in the Performance of Human Groups / Williams Woolley A., Chabris C.F., Pentland A., Hashmi N, Malone T.W. // Science. – 2010. – V.330. – P. 686–688.

21. Гоулман Д. Эмоциональный интеллект = Emotional Intelligence / Д. Гоулман / . – М.: «АСТ», 2009. — 480 с.

22. Конглтон К., Хёлцель Б.К., Лазар С. В. Осознанное восприятие может изменить ваш головной мозг [Электронный ресурс] / К. Конглтон, Б.К. Хёлцель, С.В. Лазар. – Режим доступа: <http://hbr-russia.ru/lichnaya-effektivnost/lichnye-kachestva/p15285/#ixzz3Rr6XryLx>

23. Бояцис Р., Макки Э. Резонансное лидерство: самосовершенствование и построение плодотворных взаимоотношений с людьми на основе активного создания, оптимизма и эмпатии. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. – 300 с.

24. Хеллингер Б. Порядки помощи. – М.: Институт консультирования и системных решений, 2006. – 242 с.

