

**П.Я. Хомин**, д-р екон. наук, проф. (*ТНТУ ім. І. Пулюя, Тернопіль*)

## **ОБЛІКОВО-АНАЛІТИЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ УПРАВЛІННЯ ЕКОНОМІЧНИМ РОЗВИТКОМ НА ТЛІ ЙОГО ВАД**

Назва тез сконструйована зумисне так, аби ключові слова можна було рівною мірою віднести до всіх головних членів цього речення, оскільки вади економічного розвитку в невеликій мірі зумовлені недоліками обліково-аналітичного забезпечення управління. Це добре розуміли класики облікової теорії. Приміром, Й.-В. Шер наголошував: «Счетоводство и калькуляция, в частности, организация счетного дела вообще могут оказывать на процветание и доходность предприятия столь же большое влияние, как и любое нововведение в техническом оборудовании предприятия» [5, с. 444].

Йому ж, разом із Ф. Ляйтнером, П. Герстнером та ін., завдячуємо тим, що «вивчення балансу вилилось у створення економічного аналізу» [3], який зведений нині до профанації «плюс/мінус до минулого року». І ця проблема не нова, адже ще в 30-ті роки ХХ ст. «Стремительно развивающееся народное хозяйство уже не могло руководствоваться сведениями, которые представляли бухгалтеры. ...Повышение оперативности стало важнейшей задачей практики». От тільки тодішні революціонери пішли хибним шляхом: «Во многих предприятиях для сокращения сроков представления отчетности данные за последние дни отчетного периода получали не прямой регистрацией, а путем экстраполяции» [3]. Врешті збилися на манівці, як-от О. Чаянов, отож ця проблема залишається актуальною і в наші дні.

Бракує снаги для її вирішення й у теперішніх Чаянових (ху, ледве справився, бо комп'ютер вперто виправляв на «чайников»), тому замість еволюційного розвитку по спіралі, їхня навколometодологічна метушня завершується в тій самій площині: О. Чаянов пропонував революційну заміну назви бухгалтерського обліку на «економічний» [3], нинішні «ультрареволюціонери» – на стратегічний, притягуючи за вуха в якості аргументів видання, автори яких ні сном ні духом не відають про таку ефемерію. Проте їх не бентежить неможливість процитувати бодай речення з книги Б. Райна, де фігурувало би словосполучення «стратегічний облік», адже в нього йдеться про «Взаимосвязь стратегии компании и управленческого учета» – глава I, «Стратегию планирования» – глава II, «Управленческий учет в контексте стратегического менеджмента» – глава III, «Учет конкурентов» із розкриттям теми «Что такое конкурентция» чи «Моделирование олигополии» [2] тощо. Не кажучи вже хоча б

про визначення сутності стратегічного обліку. Та й чогось дивно, що для них світ зійшовся клином на цій книзі, адже, крім неї, вийшла авторства К. Уорда [4], про яку наші «теоретики» чогось не згадують, хоча теж використовують – не інакше, як у результаті навіювання, – термінологему «стратегічний управлінський облік».

В той же час навіть ті проблеми недостовірності обліково-аналітичної інформації, які відзначали згадувані вчені, теперішні «метри» й «дециметри» обходять за милю. Зокрема, т. зв. «хозяйственную рентабельность», яку П. Герстнер «подверг убедительной критике: 1) прибыль, полученная за год, не может относиться целиком к финансовому результату, так как ее часть уже вошла в первые месяцы отчетного года в состав капитала и, следовательно, повлияла на общегодовую сумму прибыли; 2) прибыль получают не только на свой, но и на привлеченный капитал. Следовательно, рентабельность должна определяться на весь капитал, используемый на предприятии». А тим більш «серию аналитических характеристик баланса» й сформульовані ним «пять правил для оценки пассива, пять правил для оценки актива и одно для оценки взаимосвязи пассива и актива» [3], які для них є terra incognita. Як і відзначений В. Леонт'євим, недолік процедури агрегування, за якою «позитивні й негативні компоненти кожного вектора неминуче «гасять» реальне вогнище взаємозв'язків тих чи інших чинників» [1]. Чи викривлення внаслідок інфляції адже «складывая цены прошлого года (века) с ценами нынешними, бухгалтерия получает условные числа, лишённые реального содержания ... , искажает ... финансовые результаты» [3].

Втім, це лише дециця вад обліково-аналітичного забезпечення управління економічним розвитком, які потребують наукового осмислення, тому закликаю до цього учасників конференції, а всілякі ефемерії, які пропагуються чогось тільки в нас, а не, скажімо, навіть у найближчих країнах, де економіка процвітає, облишити – як оману.

### **Інформаційні джерела**

1. Леонт'єв В. Экономические ссе. Теории, исследования, факты и политика / В. Леонт'єв. – М. : Политиздат, 1999. – 415 с.
2. Раян Б. Стратегический учет для руководителя / Боб Раян. – М: Аудит, ЮНИТИ, 1998. — 616 с.
3. Соколов Я. В. Бухгалтерский учёт: от истоков до наших дней /Я. В. Соколов. – М.: Аудит ЮНИТИ, 1996. – 638 с.
4. Уорд К. Стратегический управленческий учет / Кит Уорд. – М: Олимп-Бизнес, 2002 г. – 448 с.
5. Шерр И. Бухгалтерия и баланс / Шерр Иоганн Вольфганг. – М.: Экономическая жизнь, 1926. – 575 с.