

**P. Khomyn**, doc. habilitowany, profesor (*KPSW, Polska*)

## **WADY RACHUNKOWOŚCI I ANALITYCZNEGO ZAPEWNIENIA ROZWIĄZAC ADMINISTRACYJNYCH**

W teorii znaczenie rachunkowości i analitycznego dostarczania decyzji zarządczych jest dostatecznie uwzględnione, aby wymagał dowodu. Po pierwsze, jak wskazał szwajcarski naukowiec O. Angri A. (1967), że „nie opiera się na informacjach wynikających z rachunkowości, może to być przyczyną utraty” [Angri, s. 258]. Jednak pomimo wspomnienia swojego siynnego rodaka, klasyka teorii rachunkowości J. F. Shera, „rachunkowość – nie odważnik na nogach skorokhoda [Cher, s.444], możemy powiedzieć, że te pouczające słowa zaczęły być udostępniane nie przez wszystkich menedżerów biznesowych.

Dlatego pierwszą wadą można uznać przede wszystkim błędne praktyki właścicieli firm nie szczędzących pieniędzy na luksusowe biura, ale trudno odrywać je dla funkcjonowania księgowości, nie zważając, że „organizacja rachunkowości w ogóle może wywierać wpływ na dobrobyt i rentowność przedsiębiorstwa takie samo duże jak oraz wszelkie innowacje w wyposażeniu technicznym przedsiębiorstwa” [Cher, str.444]. A fakt, że w obecnych warunkach „swawola właścicieli która nie została wymieniona, jak pisał A. Rudanowski, na „ swawolu chynovnyk” [Ot ist, s.453] wręcz przeciwnie, jest mnożona, często prowadzi do bankructwa udanych przedsiębiorstw.

Z drugiej strony, niektórzy członkowie naszego zawodu, którzy nie skrupulatnie szukają trask z rachunkowości uchybieć i analitycznych decyzje dotyczące zarządzania wsparcia, dlatego skupiamy się na masowe krytyki całej księgowości. Co więcej, nie trzeba umieć się prawie bez wysiłku, bo te wady są znane jako profesjonalistów i profanum – szczególnie istotnego opóźnienia faktycznej informacji księgowych. I zamiast usprawiedliwiać niczego wartościowego w tej linii, a przynajmniej starają się podnieść poczesnemu naukowcu A. Rudanovskemu który, nawiasem mówiąc, był absolwentem Uniwersytetu w Charkowie, żwiczuj „pierwotnie opracowany i przetworzone pomysły Kalmesa pokrewne stosując normalną cenę, lub miłośniku to zrywnowiały podział według proponowanej J. Rossi systematyzacji stosunków gospodarczych w trzech kategoriach: ekonomicznych, prawnych i finansowych, a ostatecznie wyeliminować „wszaki wewnętrzne obiegi wszelkiego rodzaju” [Ot ist, s. 466, 469] są teraz jeszcze bardziej rozpowszechnione niż w czasach, kiedy to zwrócił uwagę naukowcy ponieważ bez tego wszelkie przyby, aby dać sobie rachunkowości zarządczej będzie zawsze populizmem i

demagogia, obecne krytycy „rozwijaj” oświadczenie inżyniera G. Emersona rzekomo „praktyczne pracownicy odnoszą się do wszystkich biurowych przebiegłości z najwyższym pogardem” [Ost. s.409-410]. I z podobnymi lekceważącymi epitetami.

Dlatego, aby rachunkowość stała się ostatecznie "barometrem koniecznym do podejmowania decyzji zarządczych" [Ost. ist., s. 176] nie wystarczą „zgodne nazwy na aktualne rzeczywistości dzisiejszych czasach – epoce społeczeństwa postindustrialnego” [1, s. 4]. A pierwszym krokiem jest, aby dbać o racjonalność decyzji księgowych i analitycznego zarządzania wsparcie, eliminując jego rywalizację: przykład uderzenia jest jego orientacja fiskalna, która przyniosła do regulacji wyciernej i funkcji analitycznych rachunkowości, jako uciążliwych i trudnych kar za najmniejszy zaniechania w zakresie sprawozdawczości podatkowej księgowych zmuszą ją do jego montażu, nie wiadomie skazując je na rolę kronikarzy, nie Nostradamusa – jak niektórzy autorzy lubią myśleć.

Jak dla prawidłowego rozliczania, w pierwszej kolejności, aby wyeliminować obecne tu anachronizmem na koszty przedsiębiorstw, gdzie wraz z imadno planowanego szacunkowego kosztu jednostkowego, które stają się nieaktualne w momencie wykonania, jak inflacja przekracza którykolwiek z ich autentyczności, księgowi ponownie obliczona tak zwany „rzeczywisty” koszt tych samych elementów, całkowicie ignorując istotę antymetodologicznych rutynowymi procedurami, podkreślił Savatye R. (1967), które dodaje się do poprzedniego kosztu prądu, który ze względu na inflację zawsze więcej i odbiera dane warunkowe pozbawione rzeczywistej treści [Ost. ist., s. 332]. Ogólnie rzecz biorąc konieczne jest stwierdzenie: w XXI wieku mamy przełom między menedżerami a księgowymi, ponieważ z jednej strony, pierwszy jest zawsze niezadowolony z dostarczanej informacji, drugi ledwo może przedstawić różne formy sprawozdawczości, które nie tylko zbyt uciążliwe, ale cięgle zmieniają się.

### Literatura

1. Pushkar M.S. Idealny system rachunkowości: koncepcja, architektura, informacja /Pushkar M. S, Chumachenko M. G. – Ternopil: Carte Blanche, 2011. – 336 str.
2. Sokolov Ya.V. Księgowość: od carydei do naszych czasów /Ya.V. Sokolov. – Moskwa: UNITI Audit, 1999. – 638 str.
3. Sherr I. F. Rachunkowość i bilans /I. F. Sherr. – Moskwa: Economic Life, 1925. – 575 str.
4. Angri O. Das Moderne Rechnungswesen als Führungsmittel in der Brauereien /O. Angri //Schweizer Brauerei-Rundschau, 1967. Nr 11.