

Abstract.

Dudnik O.V., Kalinichenko S.M., Mykulyanets V.A. Improving the process of providing quality administrative services.

The article discusses the legal basis of administrative services and focuses on identifying ways to improve the provision of quality administrative services in public administration. This made it possible to determine the peculiarities of the provision of administrative services in modern conditions, detailing the characteristics and to propose the principles of the quality management system in the executive authorities and a list of recommended measures.

Key words: *administrative services, public administration, quality, principles.*

УДК 338.22.021.4: 631.15.017.1

КРИТЕРІЇ КЛАСИФІКАЦІЇ СТРАТЕГІЙ УПРАВЛІННЯ БЕЗПЕКОЮ ОСНОВНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ

ЛІЗУТ Р.А., К.Е.Н.,

***ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА ІМЕНІ ПЕТРА ВАСИЛЕНКА***

Постановка проблеми у загальному вигляді. Вивчення категорії організаційно-економічної безпеки аграрних підприємств може бути здійснене й через призму взаємопов'язаних рівнозначних складових або субкатегорій «економічна безпека» та «соціальна безпека». Фактично, ринково орієнтована економіка не завжди забезпечує зростання добробуту всіх учасників, в умовах організаційно-економічної невизначеності через прагнення агробізнесу до максимізації прибутку, що й визначає актуальність проведення класифікації стратегій управління підприємств та факторів їх формування в системі економічної безпеки.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Більшість вітчизняних та зарубіжних науковців (у т.ч. Ляшенко О.М. та Безбожний В.Л. [12, с. 68]) пропонують здійснювати категоризацію можливих дестабілізуючих факторів організаційно-економічної безпеки аграрних підприємств як цілісних господарських систем. Згідно цього доцільно виділяти зовнішні фактори як товарні та валютно-фінансові обмеження, зовнішньоекономічні загрози, конкурентні переваги у вигляді вищої продуктивності агробізнесу та ін. Серед внутрішніх факторів виділяються низька ресурсо- та енерговіддача виробництва, сировинна орієнтація, ігнорування науково обґрунтованих факторів розміщення й концентрації видів діяльності в угоду ринковим вигодам тощо. Слід погодитися із доцільністю такого підходу, оскільки дестабілізуючі фактори, інтегровані сукупністю

галузей та видів діяльності аграрних підприємств, є якісно відмінними від зовнішньоекономічних, що проявляються при здійсненні їх інноваційно-інвестиційних проектів та бізнес-планів, фінансово-кредитних та біржових операцій.

Формування цілей статті. Мета статті полягає у проведенні дослідження сутності стратегічного управління організаційно-економічною безпекою підприємств через призму факторів її формування.

Виклад основного матеріалу дослідження. Враховуючи, що фундаментальна економічна основа організаційно-економічної безпеки аграрних підприємств – це організація й концентрація виробництва, що проявляється у виробничо- і організаційно-економічних та екологічних процесах та явищах, які пов'язані з ринковим розвитком господарства та його інфраструктурним забезпеченням, автором виділені складові організаційно-економічної безпеки аграрних підприємств (рис. 1):

1) безпосередньо територія аграрного підприємства із властивими їй ознаками, такими як: природні агресурси, матеріально-технічна база, соціальні та екологічні умови й економічна ефективність та ін.;

2) основне виробництво та виробнича інфраструктура (комплекс галузей, що обслуговують основне аграрне виробництво і забезпечують його ефективну економічну діяльність та конкурентоспроможність);

3) соціальна інфраструктура як сукупність об'єктів та видів діяльності, які забезпечують задоволення культурних, організаційно-побутових та інших потреб працівників й населення сільських територій.

Систематизація позицій дослідників виявила відсутність єдності поглядів щодо ідентифікації змісту поняття «організаційно-економічна безпека підприємства», яка розглядається в дослідженнях різних авторів в таких ракурсах:

1) як синонім терміну «економічна безпека»;

2) як складова економічної безпеки підприємства, яка характеризується її дотриманням за рахунок вжиття організаційних заходів.

При цьому в дослідженні обґрунтовано наукове тлумачення дефініції «організаційно-економічна безпека підприємства» шляхом ідентифікації її як такої, що характеризує статичні та динамічні стани системи менеджменту підприємства, яким притаманні відсутність ризиків та загроз здійсненню основної діяльності, а також наявність організаційних та економічних можливостей протидії їх настанню в процесі створення стану захищеності економічних інтересів та результатів діяльності.



Рис. 1. Складові (елементи) організаційно-економічної безпеки аграрних підприємств

Виділені складові (елементи) організаційно-економічної безпеки аграрних підприємств є основою формування внутрішніх, регіональних, державних і міждержавних відносин, що у сукупності визначають регіональну й національну безпеку країни, на основі взаємозв'язку їх об'єктів [1-2]. Так, внутрішні бізнесові відносини спрямовані на використання внутрішніх ресурсів аграрних підприємств, з метою вдосконалення структури матеріально-сировинного виробництва, розвитку соціальної та виробничої інфраструктури, підвищення фінансово-економічної стійкості, екологічної та соціальної безпеки. При цьому підприємства, що мають умови й ресурси для участі у міжнародному поділі праці, також прагнуть до активізації зовнішньоекономічної діяльності. Це підвищує їх фінансово-економічну стійкість за рахунок валютних надходжень, стимулювання міжнародної торгівлі, притоку новітніх технологій та фінансових інвестицій.

Диференційована характеристика окреслених факторів представлена у табл. 1.

Таблиця 1

Диференційована характеристика можливих дестабілізуючих факторів та ризиків організаційно-економічної безпеки аграрних підприємств*

<i>Категоризація факторів</i>	<i>Ідентифікація загроз</i>	<i>Ймовірний прояв дії загроз або ризиків</i>
Внутрішні фактори (які виникають у межах аграрних підприємств)		
Ресурсні, енергетичні, виробничі, екологічні	Старіння основних засобів, повільна модернізація, брак інвестицій, нерациональна спеціалізація й концентрація діяльності, погіршення її екологічних якостей	Висока вартість продукції, що виробляється, недосконалість логістики, втрати на стадії реалізації, амплітуда обсягів виробництва. Невизначеність ефективної кон'юнктурної стратегії на ринках. Плінність кадрів. Втрати від нерациональної спеціалізації й концентрації. Екологічні втрати виробництва й довкілля.
	Низька рентабельність діяльності, її недосконала організація	Вимушене скорочення виробництва й ринкових позицій. Загрози злиття й поглинання, рейдерських захоплень.
Соціальні	Низька зарплата й доходи	Погіршення рівня та якості життя товаровиробників.
Зовнішні фактори		
Організаційно-політичні		Можливість розпаду держави внаслідок слабого впливу центру та політичної нестабільності; Зростання міжнаціональної, міжконфесіональної напруги, які здатні призвести до конфліктів; Зростання міжетнічної напруги, що здатна призвести до конфліктів
Економічні (у т.ч., валютно-фінансові)	Скорочення регіонального виробництва, в наслідок його збитковості та не конкурентоздатності	Зростання безробіття у країні у цілому; Зниження реальних доходів населення країни у цілому (в наслідок глобальних фінансово-економічних криз); Деструктуризація економічної системи країни у цілому Втрата зовнішнього ринку.
	Зростання залежності регіональних економічних систем від іноземного капіталу, імпорту продуктів харчування, енергоносіїв та обладнання	Гіпертрофоване та неадекватне, до доходів населення, зростання сфери послуг (у т.ч., підприємств індустрії розваг із відповідною технізацією доходів). Криміналізація економіки. Низька якість продуктів харчування, що виробляються місцевими виробниками та орієнтація покупців на імпорт (що призводить до відтоку валютних коштів з економіки). Потреба національних виробників у кредитних запозиченнях та збільшення зовнішнього боргу держави.

Окреслені відносини визначають і саму специфіку інтеграційних відносин аграрних підприємств на європейському та глобальному аграрних ринках, у т.ч. спрямовують здійснення зовнішньоекономічної діяльності в інтересах всього національного господарства та забезпечують сталий розвиток різних сфер життєдіяльності країни та її суверенність [1]. Виходячи із специфіки організаційно-економічної безпеки аграрних підприємств, що характеризується можливостями до стійкого розвитку, до цього необхідно долучити їх обізнаність щодо можливих дестабілізуючих факторів та ризиків. Відповідно, доцільним є формування інформаційних систем розподілення цих факторів, на основі єдиних загально визначених ознак, які сприятимуть їх групуванню, класифікації, категоризації, з метою спрощення їх ідентифікації, моніторингу, оцінки й діагностики з метою попередження або/та усунення.

У сучасному менеджменті забезпечення організаційно-економічної безпеки підприємств-суб'єктів агробізнесу, як правило, застосовується індикативний аналіз як метод соціальних та економічних досліджень [2, 4-7]. Істотною властивістю такого аналізу є виявлення тенденцій зміни рівня організаційно-економічної безпеки, яка проявляється в індикаторах, здатних свідчити про їх організаційно-економічну стабільність (фінансова стійкість, рентабельність виробництва, ефективність, ліквідність, прибутковість, конкурентоспроможність продукції, ринкова частка, продуктивність ресурсів, плінність кадрів, величина зарплати, соціальні виплати, соціальна відповідальність тощо).

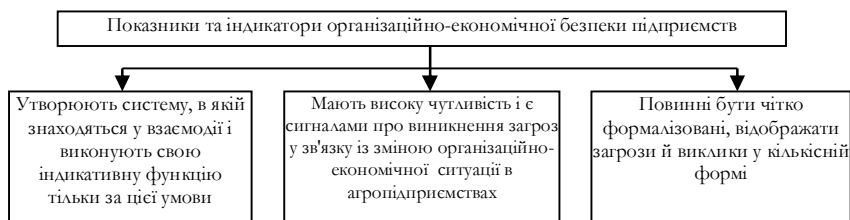


Рис. 2. Властивості індикаторів організаційно-економічної безпеки підприємств

Тому переважаючими кількісними показниками й індикаторами організаційно-економічної безпеки суб'єктів агробізнесу є такі з них, які відповідають певним властивостям (рис. 2).

Висновки. Таким чином, функціонування системи показників та індикаторів безумовно важливими є всі три групи властивостей, однак найбільш важливою є властивість синергії, яка проявляється у т.ч. й у можливості виявлення наростання загроз і викликів при співставленні їх кількісних значень у комплексі й взаємозв'язку. При певних значеннях показників та індикаторів, що свідчать про наростання загроз і викликів, їх взаємозв'язок здатний зробити його більш очевидним [8, с. 79]. Можливість одержання такої інформації у менеджменті дозволить оцінити загрози й виклики безпеці на початковій стадії й прийняти комплекс необхідних управлінських стратегічних рішень для їх попередження, ліквідації, або зменшення небажаних наслідків.

Література.

1. **Андрушків Б.М.** Економічна та майнова безпека підприємства і підприємництва. 2008. *Антирейдерство*. 424 с.
2. **Батюк Л.А.** Суспільні ринкові трансформації: глобальний контекст. *Вісник Харківського національного технічного університету сільського господарства: Економічні науки*. 2018. Вип. 193. С. 110-120.
3. **Батюк Л.А.** Транснаціоналізація національних економічних систем в умовах глобалізації. *Вісник Харківського національного технічного університету сільського господарства: Економічні науки*. 2018. Вип. 200. С. 95-103.
4. **Гапак Н.М.** Економічна безпека підприємства: сутність, зміст та основи оцінки. *Науковий вісник Ужгородського університету: Серія: Економіка*. 2013. № 3(40). С. 62-65.
5. **Гичева Н.Ю.** Діагностика економічної безпеки підприємства. *Економіка: проблеми теорії та практики*, 2004. № 247. С. 634-636.
6. **Живко З.Б.** Економічна безпека підприємства: сутність, механізм забезпечення та управління. Монографія. 2012. 260 с.
7. **Забродский В., Капустин Н.** Теоретические основы оценки экономической безопасности отрасли и фирмы. *Бизнес-информ*, 1999. № 15-16. С. 35-37.
8. **Карачина Н.П.** Методичний інструментарій оцінювання економічної безпеки підприємства. *Логістика. Вісник Національного університету «Львівська політехніка*. 2010. № 690. С. 302-309.
9. **Квятко Т.М.** Співвідношення категорій «ефективність» та «конкурентоспроможність»: теоретичні засади досліджень, загальні риси та особливості. *Вісник Харківського національного аграрного університету ім. В.В. Докучаєва: Економічні науки*, 2014. № 3. С. 157-162.
10. **Квятко Т.М.** Генезис наукових основ теорії конкуренції. *Вісник Харківського національного технічного університету сільського господарства: Економічні науки*. 2017. Вип. 182. С. 154-162.
11. **Ковальов Д., Пастникова І.** Кількісна оцінка рівня економічної безпеки підприємства. *Економіка України*. 2001. № 4. С. 35-40.

12. **Ляшенко О.М., Безбожний В.А.** Забезпечення організаційно-економічної безпеки підприємства як функція сучасного менеджменту. *Наукові праці ДНТУ. Серія: економічна*. 2008. № 33-1(128). С. 66-72.

13. **Пашун С.В.** Проблемні аспекти дослідження кон'юнктури сільськогосподарського ринку в Україні. *Агроевіт*. 2018. № 15-16. С. 52-55.

14. **Пашун С.В.** Ефективний розвиток агропродовольчої сфери: методологічний аспект. *Історія економічної думки*. 2018. 73 с.

15. **Рижикова Н.І.** Генезис теорії конкуренції та прикладні засади їх імплементації в інноваційно-інвестиційному розвитку соціально-економічних систем. *Актуальні проблеми інноваційної економіки*. 2017. № 4. С. 45-54.

16. **Руденко С.В.** Архітектура організаційно-економічного механізму управління розвитком виробничого потенціалу аграрних підприємств. *Вісник ХНАУ*. 2015. № 5. С. 220-227.

17. **Руденко С.В.** Виробничий потенціал аграрного підприємства: економічна сутність та роль у формуванні економічного потенціалу. *Вісник ХНТУСГ: Економічні науки*. Харків: ХНТУСГ. 2016. Вип. 172. С. 175-181.

18. **Babenko V., Perevozova I., Maliy O., & Mykolenko I.** (2019). World informatization in conditions of international globalization: factors of influence. *Global. J. Environ. Sci. Manage.*, 5(SI): pp. 172-179. DOI: 10.22034/IJHCUM.2019.05.SI.19

19. **Faiier O., Arefieva O., Miahkykh I., & Khloponina-Gnatenko O.** (2019). Risk management in the sphere of state economic security provision using professional liability insurance. *Global Journal of Environmental Science and Management*, 5(Special Issue), pp. 51-60. doi: 10.22034/gjesm.2019.05.SI.06

20. **Sievidova I.A.** (2017). Factors affecting the economic management efficiency of agricultural enterprises in Ukraine. *Problems and Perspectives in Management*. № 15(2). pp. 204-211.

21. **Tinbergen J., & Haag D.** (1973). Exhaustion and Technological Development. *Macro-Dynamic Policy Model*. № 33. pp. 213-234.

References.

1. **Andrushkiv B.M.** (2008). *Економічна та майнова безпека підприємства і підприємництва. Антирейдерство [Economic and property security of the enterprise and business. Anti-raiding]*. p. 424 [in Ukrainian].

2. **Batuyk L.A.** (2018). Suspil'ni rynkovi transformatsiyi: hlobal'nyy kontekst [Public Market Transformations: Global Context]. *Visnyk Kharkiv's'koho natsional'noho tekhnichnoho universytetu sil's'koho hospodarstva imeni Petra Vasylenka: Ekonomichni nauky – Bulletin of the Kharkiv Petro Vasylenko National Technical University of Agriculture: Economic sciences*, no. 193, pp. 110-120 [in Ukrainian].

3. **Batuyk L.A.** (2018). Transnatsionalizatsiya natsional'nykh ekonomichnykh system v umovakh hlobalizatsiyi [Transnationalization of national economic systems in the conditions of globalization]. *Visnyk Kharkiv's'koho natsional'noho tekhnichnoho universytetu sil's'koho hospodarstva imeni Petra Vasylenka: Ekonomichni nauky – Bulletin of the Kharkiv Petro Vasylenko National Technical University of Agriculture: Economic sciences*, no. 200, pp. 95-103. [in Ukrainian].

4. **Hapak N.M.** (2013). Ekonomichna bezpeka pidpryyemstva: sutnist', zmist ta osnovy otsinky [Economic security of the enterprise: essence, content and basics of evaluation]. *Naukovyy visnyk Uzhhorod's'koho universytetu: Seriya: Ekonomika – Uzhgorod University Scientific Bulletin: Series: Economics*, no. 3(40), pp. 62-65 [in Ukrainian].

5. **Hycheva N.Yu.** (2004). Diahnostyka ekonomichnoyi bezpeky pidpryyemstva [Diagnosis of economic security of the enterprise]. *Ekonomika: problemy teorii ta praktyky – Economics: Problems of Theory and Practice*, no. 247, pp. 634-636 [in Ukrainian].

6. **Zhyvko Z.B.** (2012). *Ekonomichna bezpeka pidpryyemstva: sutnist', mekhanizm zabezpechennya ta upravlinnya* [Economic security of the enterprise: essence, mechanism of providing and management]. p. 260. [in Ukrainian].

7. **Zabrodskiy V., & Kapustin N.** (1999). Teoreticheskiye osnovy otsenki ekonomicheskoy bezopasnosti otrasli i firmy [The theoretical basis for assessing the economic security of the industry and the company]. *Biznes-inform – Business Inform*, no. 15-16, pp. 35-37 [in Russian].

8. **Karachyna N.P.** (2010). Metodychnyy instrumentariy otsinyuvannya ekonomichnoyi bezpeky pidpryyemstva [Methodical toolkit for assessing the economic security of the enterprise]. *Lobistyka. Visnyk Natsional'nobo universytetu L'vivs'ka politekhnika – Logistics. Bulletin of the National University of Lviv Polytechnic*, no. 690, pp. 302-309 [in Ukrainian].

9. **Kvyatko T.M.** (2014). Spivvidnoshennya katehoriy «efektyvnist'» ta «konkurentospromozhnist'»: teoretychni zasady doslidzhen', zahal'ni rysy ta osoblyvosti [Comparison of the categories of "efficiency" and "competitiveness": theoretical background, general features and features]. *Visnyk Kharkivs'koho natsional'nobo abrarnoho universytetu im. V.V. Dokuchayeva: Ekonomichni nauky – Bulletin of Kharkiv National Agrarian University named after V.V. Dokuchaev: Economic Sciences*, no. 3, pp. 157-162 [in Ukrainian].

10. **Kvyatko T.M.** (2017). Henezys naukovykh osnovnykh teorii konkurentsyyi [Genesis of the scientific principles of competition theory]. *Visnyk Kharkivs'koho natsional'nobo tekhnichnobo universytetu sil's'koho hospodarstva imeni Petra Vasylenka: Ekonomichni nauky – Bulletin of the Kharkiv Petro Vasylenko National Technical University of Agriculture: Economic sciences*, no. 182, pp. 154-162 [in Ukrainian].

11. **Koval'ov D., & Plyetnykova I.** (2001). Kil'kisna otsinka rivnya ekonomichnoyi bezpeky pidpryyemstva [Quantitative assessment of the level of economic security of the enterprise]. *Ekonomika Ukrayiny – Economy of Ukraine*, no. 4, pp. 35-40 [in Ukrainian].

12. **Lyashenko O.M., & Bezbozhnyy V.L.** (2008). Zabezpechennya orhanizatsiyno-ekonomichnoyi bezpeky pidpryyemstva yak funktsiya suchasnoho menedzhmentu [Ensuring organizational and economic security of the enterprise as a function of modern management]. *Naukovi pratsi DNTU. Seriya: ekonomichna – Scientific works of DNTU. Series: Economic*, no. 33-1(128), pp. 66-72 [in Ukrainian].

13. **Plyhun S.V.** (2018). Problemni aspekty doslidzhennya kon'yunktury sil's'kohospodars'koho rynku v Ukrayini [Problematic aspects of agricultural market research in Ukraine]. *Abrosvit - Agrosvit*, no. 15-16, pp. 52-55 [in Ukrainian].

14. **Plyhun S.V.** (2018). Efektyvnyy rozvytok ahroprodovol'choyi sfery: metodolohichnyy aspekt [Effective development of the agro-food sector: a methodological aspect]. *Istoriya ekonomichnoyi dumky – History of Economic Thought*, p. 73 [in Ukrainian].

15. **Ryzhykova N.I.** (2017). Henezys teorii konkurentsyyi ta prykladni zasady yikh implementatsiyi v innovatsiyno-investytsiynomu rozvytku sotsial'no-ekonomichnykh system [Genesis of competition theories and applied principles of their implementation in innovation and investment development of socio-economic systems]. *Aktual'ni problemy innovatsiynoyi ekonomiky – Actual problems of innovative economy*, no. 4, pp. 45-54 [in Ukrainian].

16. **Rudenko S.V.** (2015). Arkhitektura orhanizatsiyno-ekonomichnoho mekhanizmu upravlinnya rozvytkom vyrobnychoho potentsialu ahrarynykh pidpryyemstv [Architecture of organizational and economic mechanism for managing the development of production potential of agricultural enterprises]. *Visnyk KHNAU – KbnAU Bulletin*, no. 5, pp. 220-227 [in Ukrainian].

17. **Rudenko S.V.** (2016). Vyrobnychy potentsial ahrarynoho pidpryyemstva: ekonomichna sutnist' ta rol' u formuvanni ekonomichnoho potentsialu [Agricultural production potential: economic essence and role in economic potential formation]. *Visnyk KHNTUSG: Ekonomichni nauky – Bulletin KHNTUA: Economic Sciences*, issue. 172, pp. 175-181 [in Ukrainian].

18. **Babenko V., Perevozova I., Maliy O., Mykolenko I.** (2019). World informatization in conditions of international globalization: factors of influence. *Global. J. Environ. Sci. Manage.*, 5(SI): pp. 172-179. DOI: 10.22034/IJHCUM.2019.05.SI.19 [in English].

19. **Faiier O., Arefieva O., Miahkykh I., & Khloponina-Gnatenko O.** (2019). Risk management in the sphere of state economic security provision using professional liability insurance. *Global Journal of Environmental Science and Management*, 5 (Special Issue), pp. 51-60. doi: 10.22034/gjesm.2019.05.SI.06 [in English].

20. **Sievidova I.A.** (2017). Factors affecting the economic management efficiency of agricultural enterprises in Ukraine. *Problems and Perspectives in Management*, no. 15(2), pp. 204-211 [in English].

21. **Tinbergen J., & Haag D.** (1973). Exhaustion and Technological Development. *Macro-Dynamic Policy Model*, no. 33, pp. 213-234 [in English].

Анотація.

Лізут Р.А. Критерії класифікації стратегій управління безпекою основної діяльності підприємств.

В статті досліджено стратегії управління безпекою основної діяльності підприємств. Для функціонування системи показників та індикаторів безумовно важливими є всі три групи властивостей, однак найбільш важливою є властивість синергії,

яка проявляється у т.ч. й у можливості виявлення наростання загроз і викликів при співставленні їх кількісних значень у комплексі й взаємозв'язку. При певних значеннях показників та індикаторів, що свідчать про наростання загроз і викликів, їх взаємозв'язок здатний зробити його більш очевидним. Можливість одержання такої інформації у менеджменті дозволить оцінити загрози й виклики безпеці на початковій стадії й прийняти комплекс необхідних управлінських стратегічних рішень для їх попередження, ліквідації, або зменшення небажаних наслідків.

Ключові слова: стратегія, організаційно-економічна безпека, стратегічне управління, механізм, ефективність, підприємство.

Анотація.

Лизут Р.А. Критерии классификации стратегий управления безопасностью основной деятельности предприятий.

В статті досліджено стратегії управління безпекою основної діяльності підприємств. Для функціонування системи показателів і індикаторів безумовно важливі всі три групи властивостей, однак найбільш важливою є властивість синергії, яка проявляється в тому числі й в можливості виявлення наростання загроз і викликів при сопоставленні їх кількісних значень в комплексі й взаємозв'язку. При певних значеннях показателів і індикаторів, що свідчать про наростання загроз і викликів, їх взаємозв'язок здатний зробити його більш очевидним. Можливість одержання такої інформації в менеджменті дозволить оцінити загрози й виклики безпеки на початковій стадії й прийняти комплекс необхідних управлінських стратегічних рішень по їх попередженню, ліквідації або зменшенню небажаних наслідків.

Ключевые слова: стратегия, организационно-экономическая безопасность, стратегическое управление, механизм, эффективность, предприятие.

Abstract.

Lizut R.A. Criteria for classification of safety management strategies of the main activity of enterprises.

The article explores the strategies of managing the security of the main activity of enterprises. The functioning of a system of indicators and indicators are absolutely important for all three groups of properties, but the most important is the synergy property, which is manifested in the. and in the possibility of detecting an increase in threats and challenges when comparing their quantitative values in the complex and the relationship. With certain values of indicators and indicators that indicate an increase in threats and challenges, their relationship can make it more obvious. Being able to obtain such information in management will allow you to assess the security threats and challenges at an early stage and make a set of necessary management strategic decisions to prevent, eliminate, or mitigate the undesirable consequences.

Key words: strategy, organizational and economic security, strategy management, mechanism, efficiency, enterprise.