

Програма круглого столу 27 жовтня 2017 р. Азовський морський інститут НУ«ОМА». – Маріуполь, 2017. – С. 3.

7. Исаевич Я. Д. Преемники первопечатника / Я. Д. Исаевич. – М.: Книга, 1981. – 190 с.

8. Ульяновський В. І. Історія церкви та релігійної думки в Україні: У 3-х кн.: Навч. посібн. / В. І. Ульяновський. – К.: Либідь, 1994. – Кн. 2. – Середина XV–кінець XVI століття. – 254 с.

Садібєков Е.О.,

*докторант КазНУ имени аль-Фараби, магистр социальных наук
(г. Алматы, Республика
Казахстан)*

Косбатырова Н.Б.,

*магистр педагогических наук,
КазНУ имени аль-Фараби,
(г. Алматы, Республика
Казахстан)*

ПЕРСПЕКТИВЫ РЕЛИГИИ И СОЦИАЛЬНЫХ НАУК НА ПРОБЛЕМУ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕСТРУКТИВНОСТИ

У статті розглядається і аналізується деструктивна природа людини. У той же час, зіставляється ставлення релігії і соціальних наук до цієї якості.

Ключові слова: *деструктивність, соціальні науки, релігія, людина.*

В статье рассматривается и анализируется деструктивная природа человека. В то же время, сопоставляется отношение религии и социальных наук к этому качеству.

Ключевые слова: *деструктивность, социальные науки, религия, человек.*

The destructive nature of man is examined and analyzed in the article. At the same time, the relation of religion and social sciences to this quality is compared.

Key words: *destructiveness, social sciences, religion, man.*

Актуальность темы. Глобальные изменения в мире привели к появлению ряда актуальных проблем перед современными учеными, одной из которых является деструктивность. Несмотря на то что деструктивность – это феномен, существующий с появления человечества, в 21 веке это явление обрело наиболее большую значимость. События 11 сентября 2001 года изменили взгляд на человеческую деструктивность. Так как именно с этого времени такие процессы как террористические акты, экстремизм и радикализм заставили вновь обратить внимание на человеческую природу. На сегодняшний день психологи проводят множество экспериментов для изучения мотивации террористов. Но до сих пор является актуальным и спорным вопрос о природе деструктивности: является ли это качеством свойственным человеческой природе или это продукт, который возникает на основе негативного влияния общественной среды. Поисками ответов на данный вопрос занимаются как теология, так и общественные науки. Поэтому бесспорно эта проблема будет актуальной в ближайшие годы.

Анализ научных трудов. Ученые давно заметили, и начали изучать тенденции свойственные деструктивности. Среди них можно отметить два основных направления. По мнению представителей первого подхода, человеческой природе не свойственна деструктивность, это качество формируется под влиянием общественной среды. Сторонники второй точки зрения утверждают, что деструктивность является частью человеческой

натуры. Такие философы как Ж.Ж. Руссо и Т.Гоббс рассматривают деструктивность под разным углом зрения. Ж-Ж.Руссо утверждает, что озлобленность является качеством характера, которое формируется под влиянием окружающей среды. Т.Гоббс приходит к умозаключению о том, что деструктивность качество свойственное человеческой натуре. С данной точкой зрения Т.Гоббса солидарны такие ученые как З.Фрейд и К.Лоренц, которые рассматривают инстинкты как основные факторы влияния на поведение человека. Также о разрушительной силе человеческой природы в своих трудах упоминал великий философ И.Кант. Но первым ученым, который провел специальное научное исследование, посвященное человеческой деструктивности является психоаналитик Э.Фромм. Его книга «Анатомия человеческой деструктивности» стала первым научным трудом, обозначившей научно-исследовательский подход изучения данной проблемы.

С религиозной точки зрения, в исламских и христианских священных книгах зло указывается как качество присущее человеческой натуре.

Основная часть. Деструктивность - (от лат. destruction – разрушение, нарушение нормальной структурв чего-либо) – отрицательное отношение человека направленное вовне, на внешние объекты, или внутрь, на самого себя и соответствующее этому отношению поведение [2].

Для исследования религиозной точки зрения о человеческой деструктивности необходимо обратиться к первоисточникам, таким священным книгам как Коран, Библия. В исламской теологии зло рассматривается как характерная черта человеческой природы. В суре «Юсуф» (12 сура) описывается жизнь пророка Юсуфа. Если обратить внимание на 53 аят, в котором говорится: «Я не оправдываю себя, ведь душа человека повелевает зло, если только мой Господь не проявит к ней милосердия. Воистину, мой Господь – Прощающий, Милосердный» [6]. Согласно исламу нафс является частью человеческой природы, поэтому человек находится в постоянной борьбе нафса и имана. Если в этом бою побеждает нафс, человек может совершить плохое деяние.

Христианство рассматривает злодеяние человека в тесной связи с «первородным грехом». Адам и Ева получили первородную святость и праведность для всего человечества, поэтому совершив грех они повредили всю человеческую природу. Они передали всему человечеству этот грех путем продолжения рода, но этот грех «полученный», а не «совершенный», состояние, а не деяние [4]. В Библии, как и в Коране есть подтверждение о том, что зло качество свойственное природе человека: «и увидел Господь развращение человеков на земле и все мысли и помышления сердца их были зло во всякое время» (Быт 6,5) [1]

Таким образом, в исламе и христианстве деструктивность рассматривается как явление свойственное человеческой натуре,

однако главной причиной ее указываются такие черты характера как безнравственность и похоть. И при условии укрощения этих качеств можно победить зло в человеческой природе.

В социальных науках данная проблема рассматривалась рядом ученых, и на данный момент в научной среде нет единого мнения о природе человеческой деструктивности. По мнению Ж-Ж. Руссо, человеческое поведение определяется окружающей средой. В своем труде «Общественный договор» ученый пытается решить проблему гармонии «природного» и «гражданского» присущего человеческой натуре. По его утверждению, природное начало человеческой природы ограничивается определенными рамками, в свою очередь социальная среда формирует гражданскую сторону человеческой сущности. Но в случае если нравственные ценности будут обесценены, и будут противоречить с человеческой природой, это может привести к разрушению природы человека. Эти изменения в природе человека происходят под внешним воздействием, и противоречат первоначальной природе человека [5]. Как можно заметить, по мнению Ж-Ж. Руссо, человеческая натура не является деструктивной, однако под негативным влиянием общества можно противопоставить человека его первоначальной природе.

Взгляды английского философа Т.Гоббса кардинально отличаются от вышеуказанных. Он считал, что человеческая натура деструктивна, поэтому с позиции общества необходим строгий

социальный контроль над животным началом человеческой сущности. В своем труде «Левиафан» Т.Гоббс утверждал, что человек должен жить в соответствии с природными закономерностями [3]. Он выдвигал идею о необходимости правил и законов, которые препятствовали бы нанесению вреда человеческой жизни, и способствовали сохранению жизни людей. Так как человек по своей природе является эгоистичным существом, главной целью которого является собственная безопасность, угроза «войны всех против всех» способствует заключению общественного договора или формированию общего социального института – государства. Идею Т.Гоббса о злом начале природы человека продолжили такие ученые как З.Фрейд и К.Лоренц.

Основоположник психоанализа З.Фрейд считал, что поведение человека связано с инстинктом жизни эросом, и его энергия (либидо) направлена на сохранение и размножение жизни [7].

Однако после Первой мировой войны его взгляды поменялись, его теория дополнилась новыми утверждениями, одним из которых является инстинкт танатос, энергия которого устремлена на разрушение и прерывание жизни. По мнению З. Фрейда, эти две энергии эрос (сохранение жизни) и танатос (разрушение жизни) находятся в постоянной борьбе, поэтому энергия танатоса направляется на внешнюю среду. Таким образом, энергию тяги к

смерти человек обращает на других объектов [8]. Исходя из этого можно судить о том, что агрессивность человека является неразделимым инстинктом человеческой природы. И этот инстинкт влияет на развитие человечества. Как утверждал Фрейд, эволюция цивилизации является борьбой между инстинктом сохранения жизни и агрессией, инстинктом разрушения.

По мнению К.Лоренца, агрессия не является деструктивной, она рассматривается им как адаптивное поведение. Но он солидарен с Фрейдом в вопросе о инстинктивном начале агрессивной энергии. По утверждению К.Лоренца, эта энергия накапливается в человеке, и при наличии стимулов для высвобождения их, она направляется на стимулирующий ее объект. Также К.Лоренц был уверен в том, что у людей нет механизмов, тормозящих агрессивное поведение [6].

Ученый, который посвятил изучению данной проблемы несколько лет, написавший множество научных трудов великий немецкий психоаналитик Э. Фромм отмечал, что З. Фрейд рассматривает агрессивное поведение только на основе инстинктов, и настаивал на том, что агрессия может проявляться по-разному, и изучение данной проблемы в одном узком направлении приведет к неправильной трактовке. Так как агрессия может быть направлена не только на уничтожение определенного объекта, но в целях самосохранения. Поэтому до того, как исследовать агрессию, необходимо тщательно рассмотреть причины возникновения

данного поведения. Например, большинство животных используют агрессию только в целях самозащиты. Но сравнивать человека и животного неправильно, так как человек по природе является кровожадным. Только человек может без каких-либо экономических и биологических причин убивать себе подобных, и получать от этого удовольствие. Если бы человеку свойственна была только биологическая агрессия, то по сути человек бы был доброжелательным живым существом [9].

Э. Фромм критикует как инстинктивистов, так и бихевиористов. По его мнению, рассматривающие все под углом инстинктов ошибаются, как и те, кто выдвигают влияние общественно-социальной среды на главную роль. Потому что как говорилось выше, если рассматривать любое действие, привлёкшее смерть, разрушение, исчезновение живого или неживого объекта как «агрессию», то отпадает необходимость поиска причин данного действия. Так как агрессия может быть, как самозащитой, так и ответной реакцией [9].

Исходя из этого, Э. Фромм выделяет два вида агрессии: доброкачественную и злокачественную [9]. Защиту и ответную реакцию он принимает как доброкачественную агрессию. Этот тип агрессии свойственен всем животным, и передается по генам. Ее главной целью является сохранение собственной жизни. По мнению биологов, этот вид агрессии редко приводит к смерти противника. Второй вид агрессии – это злокачественная агрессия. Она не

типична для животных, и встречается только у людей. Злокачественная агрессия не влияет на биологическую адаптацию, жизнедеятельность и размножение, и по сути является аномалией. Но несмотря на это, данная аномалия является частью человеческой психики.

Заключение. В целом, среди ученых нет единого мнения о причинах и первоисточниках жестокости человеческой природы. Но можно отметить два основных доминантных подхода определяющих человеческую деструктивность. Несмотря на то что в последние годы направление инстинктивизма подвергается сильной критике, Э. Фромм доказал, что деструктивность формируется под влиянием как инстинктов, так и социальной среды. Исходя из этого можем судить о том, что человеческая деструктивность – это явление, формирующееся под влиянием как природных, так и общественных факторов. Таким образом, биологически запрограммированным видом агрессии является только защита/самозащита. В то время как проявления деструктивности в человеческой сущности – это социальный продукт. Этот вывод является очень важным для всех социальных наук, так как он доказывает, что деструктивность не является прирожденным качеством, и поэтому с ним можно бороться.

ЛИТЕРАТУРА

1. Библия. Электронный ресурс. – Режим доступа: <https://www.bibleonline.ru/>

2. Деструктивность. - Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.psychologos.ru/articles/view/destruktivnost>

3. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. - Электронный ресурс. – Режим доступа: http://www.lib.ru/FILOSOF/GOBBS/leviafan.txt_with-big-pictures.html

4. Катахезис католической церкви. - Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://catholic.tomsk.ru/catechism/0121.htm#287a>

5. Коменский Я.А., Локк Д., Руссо Ж.-Ж., Пестолоцци И.Г. Педагогическое наследие / Сост. В.И. Кларин, А.Н. Джуринский. - М.: Педагогика, 1989. – 275 с.

6. Лоренц К. Агрессия (Так называемое «Зло»). Электронный ресурс. – Режим доступа: // <http://lib.ru/PSIHO/LORENC/agressiya.txt>

7. Смысловой перевод Корана на русском языке (Э. Кулиев). - Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.falaq.ru/quran/kuli/>

8. Фрейд З. Введение в психоанализ // http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Psihol/freyd/index.php

9. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. - Электронный ресурс. – Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Psihol/from_an/intro.php

Болысбаева А.К.,
докторант КазНУ имени аль-Фараби,
(г. Алматы, Республика Казахстан)