

**ОБ ОЦЕНКЕ ВКЛАДА МАЛОГО  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РАЗВИТИЕ РЕГИОНА  
НА ПРИМЕРЕ Г. СЕВАСТОПОЛЯ**

**Кикоть В.И., АСПИРАНТ\*,  
НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ ПРИРОДООХРАННОГО  
И КУРОРТНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА**

*В этой работе предложена методика оценки вклада малого предпринимательства в региональное развитие и проведен анализ вклада субъектов малого предпринимательства в экономику, социальную сферу и экономику г. Севастополя.*

*In this paper we propose a method of estimating the contribution of small businesses in regional development and analysis of the contribution of small businesses in the economy, social sphere and ecology of the city of Sevastopol.*

**Постановка проблемы в общем виде.** Особую актуальность в современных социально – экономических условиях, когда существует необходимость разработки и реализации механизмов регулирования региональных систем, приобретают вопросы, связанные с совершенствованием предпринимательства, в том числе малых форм. Необходимо отметить, что состояние и характеристика процессов регионального развития являются определяющим условием для функционирования исследуемой экономической подсистемы, но это не исключает потребности в проведении научных исследований всей совокупности факторов развития и динамических изменений состояния самого малого предпринимательства, а также определения его вклада в жизнедеятельность региона.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Отметим, что изучением названных вопросов занимались как отечественные, так и зарубежные исследователи [1, 2, 3, 4, 5, 6], в работах которых представлены как теоретические основы понятийно-терминологического аппарата, так и процедуры оценки параметров подсистемы малого предпринимательства. Но на наш взгляд, в проанализированных подходах не учтены все возможные показатели, характеризующие вклад малого предпринимательства и

---

\* Научный руководитель – Ветрова Н.М., д.т.н., профессор

присущие ему характерные особенности на тот временной период, когда этот результат был достигнут. В Украине принято для оценки функционирования субъектов малого предпринимательства использовать уже устоявшийся ряд статистических показателей, не позволяющих провести достоверный анализ, что, следовательно, сводит к минимуму возможность принятия оптимального управленческого решения.

**Формулировка целей статьи.** Всесторонняя оценка состояния и вклада малого предпринимательства в развитие региона требует разработки методического подхода, позволяющего выявить имеющиеся особенности, структуру, тенденции развития малого предпринимательства, что являлось целью данной статьи.

**Изложение основного материала исследования.** Оценка вклада малого предпринимательства в региональное развитие - это логически обоснованная и систематизированная процедура в составе организационно – экономического механизма государственного регулирования малого предпринимательства на региональном уровне, направленная на изучение эффективности функционирования субъектов малого предпринимательства, выявления факторов, определяющих степень достижения этих результатов, в целях оптимизации принятия управленческого решения (подробно автором рассмотрено в [8]).

Для осуществления комплексной оценки вклада малого предпринимательства в функционирование территориально-административной единицы должен быть рассчитан комплексный показатель оценки вклада малого предпринимательства развитие региона на основе обобщающего экономического показателя вклада малого предпринимательства развитие региона ( $Pv_{экон}$ ), обобщающего показателя решения социальных проблем субъектами малого предпринимательства (СМП) в регионе ( $Pv_{соц}$ ), обобщающего показателя решения экологических проблем субъектами малого предпринимательства в регионе ( $Pv_{экол}$ ). Поскольку индивидуальные значения признака представляют собой относительные величины динамики, рассчитанные цепным способом, была применена средняя геометрическая.

$$Pv_{экон} = \sqrt[j]{i_{экон.1} \cdot i_{экон.2} \cdot i_{экон.3} \cdot \dots \cdot i_{экон.j}}$$

где:  $Pv_{экон}$  – обобщающий экономический показатель вклада малого предпринимательства в развитие региона,  $i_{экон.1}$ ;  $i_{экон.2}$   $i_{экон.3}$ ...  $i_{экон.j}$  – индексы используемых показателей;

$$Pv_{соц} = \sqrt[s]{i_{соц.1} \bullet i_{соц.2} \bullet i_{соц.3} \bullet \dots \bullet i_{соц.s}};$$

где:  $Pv_{соц}$  – обобщающий показатель решения социальных проблем субъектами малого предпринимательства в регионе,  $i_{соц.1}; i_{соц.2}; i_{соц.3} \dots i_{соц.s}$  – индексы используемых показателей;

$$Pv_{экол} = \sqrt[k]{i_{экол.1} \bullet i_{экол.2} \bullet i_{экол.3} \bullet \dots \bullet i_{экол.k}};$$

где:  $Pv_{экол}$  – обобщающий показатель решения экологических проблем субъектами малого предпринимательства в регионе,  $i_{экол.1}; i_{экол.2}; i_{экол.3}; i_{экол.k}$  – индексы используемых показателей.

Одновременно, следует учитывать, что существует ряд неоднозначных по своему значению показателей, отражающих вклад малого предпринимательства в развитие региональной системы. С их помощью можно определить потери от функционирования субъектов малого предпринимательства. Так, в случае установления фактов нарушения в части исполнения налоговых обязательств, положительный эффект будет представлен только суммой штрафных начислений, а сумма взысканных налогов будет являться показателем уклонения СМП от налогообложения.

Необходимо также отметить, что любой из показателей оценки вклада малого предпринимательства в различные сферы жизнедеятельности региона может быть ниже значения показателя предыдущего периода, но уменьшение его отразится на уменьшении вклада субъектов малого предпринимательства в развитие региона и не может быть отнесено к потерям при расчете комплексного показателя деятельности СМП в регионе.

На основании вышеизложенного, целесообразно при оценке деятельности малого предпринимательства в регионе учитывать показатели, отражающие потери от деятельности субъектов малого предпринимательства, расчет которых, осуществлять по принципу определения вклада малого предпринимательства в развитие региона. Тогда комплексный показатель вклада, отражающий результаты деятельности субъектов малого предпринимательства будет рассчитываться по следующей формуле:

$$КП_{МП} = \sqrt[3]{Pv_{экон} \bullet Pv_{соц} \bullet Pv_{экол}} - \sqrt[n]{Pn_{экон} \bullet Pn_{соц} \bullet Pn_{экол}};$$

где:  $КП_{МП}$  – комплексный показатель деятельности субъектов малого предпринимательства в регионе,  $Pv_{экон}$  – обобщающий экономический показатель вклада малого предпринимательства в развитие региона,  $Pv_{соц}$  – обобщающий показатель решения

социальных проблем субъектами малого предпринимательства в регионе,  $P_{вэколог}$  – обобщающий показатель решения экологических проблем субъектами малого предпринимательства в регионе,  $P_{иэкон}$  – обобщающий показатель экономических потерь от деятельности субъектов малого предпринимательства в регионе,  $P_{исоц}$  – обобщающий показатель потерь от деятельности субъектов малого предпринимательства в социальной сфере региона,  $P_{иэколог}$  – обобщающий показатель потерь от деятельности субъектов малого предпринимательства в экологии региона.

Процедура оценки вклада малого предпринимательства в региональное развитие предполагает использование достоверных числовых значений, что в настоящее время затруднено. Сложность получения этих данных в настоящий момент связана с несовершенством законодательства, а также практикой его применения, когда различные государственные структуры руководствуются внутриведомственными подзаконными актами, противоречащими актам других ведомств. Кроме того, в законодательстве в настоящее время упущена необходимость фиксации в названии вида предприятия – малое предприятие, однозначного по формальным признакам отнесения предприятия к малым. По многим показателям учет вообще не ведется. Существует так же проблема по обобщению информации, которая формируется различными ведомствами. Наибольшим объемом информации обладают органы налоговой службы. Однако, существует ограничения доступа к ней и в большинстве случаев, информация собирается систематически, только для решения конкретной задачи. Необходимо также отметить, что имеющиеся данные в органах государственной статистики по материалам бухгалтерской отчетности, часто отличаются от данных налоговой инспекции, что тоже приводит к искажению. Информацией для оценки численности работающих могут послужить данные Пенсионного фонда Украины, Центра занятости. Однако возникает сложность в достоверном определении числа занятых именно в малом предпринимательстве. Органы исполнительной власти, которые непосредственно, занимаются разработкой Региональных программ поддержки развития малого предпринимательства вынуждены собирать информацию из вышеперечисленных источников и множества других ведомств.

В рамках предлагаемой методики оценки вклада малого предпринимательства в региональное развитие был осуществлен сбор информации о состоянии малого предпринимательства в г.

Севастополе, а также социально – экономических показателей на основе имеющихся в государственной статистике данных за период с 2000 года по 2010 год. Кроме того, в работе использованы аналитические данные и расчетные данные, полученные на основе имеющихся статистических данных. Необходимо отметить, что по ряду указанных причин, полная совокупность предусмотренных настоящей методикой данных, характеризующих малое предпринимательство и его вклад в развитие региона, не была использована.

Результаты расчета обобщающих и комплексного показателя отражены в таблице 1. Оценка вклада малого предпринимательства в г. Севастополе за период 2000 - 2010гг. осуществлена для того количества субъектов малого предпринимательства, которое отражено в имеющихся статистических данных. С целью анализа полученных результатов, было сопоставлено изменение количества субъектов малого предпринимательства, в том числе оплачивающих налоги (в настоящей работе как действующих были использованы данные ГНИ о субъектах предпринимательской деятельности – физических лица, оплачивающих налоги и данные о наличии общего количества малых предприятий, поскольку выделить из них оплачивающие налоги не представляется возможным) с изменениями комплексных показателей вклада малого предпринимательства в различные сферы жизнедеятельности г. Севастополя за исследуемый временной период.

В результате оценки вклада малого предпринимательства на примере г. Севастополя за исследуемый период с 2001 по 2010 годы наблюдается увеличение количества субъектов малого предпринимательства, основной причиной которого является законодательное изменение критериев отнесения предприятий к малым в 2008 году [7]. Так, средний темп прироста количества субъектов малого предпринимательства за 2001 - 2010 г. составил 5,55. Однако, средний прирост комплексного показателя оценки вклада малого предпринимательства в развитие г. Севастополя за этот же период составил 0,54, что практически в 10 раз меньше. Если рассматривать вклад малого предпринимательства в различные сферы жизнедеятельности региона, то значительно уменьшился вклад малого предпринимательства в решение экономических проблем - средний темп прироста составил 1,32 и экологических проблем региона: средний прирост составил 0,25. За 2001-2007гг. наблюдается рост обобщающего экономического показателя с 0,881974 по 1,205826. В 2008 году значение этого показателя достигло 1,672466, хотя с 2008г.

по 2010г. просматривается тенденция снижения значения этого показателя. Изменения значений показателей решения социальных и экологических проблем за 2001-2007 гг. носят неравномерный характер. Значения показателей в 2008 году выросли, однако тенденция к уменьшению по 2010 год характерна, как и обобщающему экономическому показателю. На основании наличия данных по количеству субъектов малого предпринимательства, оплачивающих налоги только за период 2003-2010гг., был проведен анализ вклада малого предпринимательства в развитие г. Севастополя за этот период.

Таблица 1

**Показатели вклада малого предпринимательства  
в развитие г. Севастополя за период 2001-2010гг.**

Показатели	Годы									
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Обобщающий экономический показатель ( $Пв_{экон}$ )	0,881974	1,050358	1,0783	1,105488	1,09174	1,271375	1,205826	1,672466	1,043849	0,992169
Обобщающий показатель решения социальных проблем ( $Пв_{соц}$ )	1,069399	1,117781	0,933039	1,078977	1,07936	0,975097	1,130973	1,509249	0,951759	1,123958
Обобщающий показатель решения экологических проблем ( $Пв_{экол}$ )	1,053565	1,058301	1,044031	0,989949	1,029563	0,860233	1,090871	2,687378	1,04	1,03
Комплексный показатель ( $КП_{МП}$ )	0,997897	1,075064	1,016524	1,056963	1,066546	1,021674	1,141572	1,892993	1,012453	1,047268

В результате установлен рост количества субъектов малого предпринимательства, оплачивающих налоги (средний темп прироста составил 6,42), но общий вклад от деятельности субъектов малого предпринимательства – плательщиков налогов не растет пропорционально их количеству. Так, средний темп прироста комплексного показателя вклада субъектов малого предпринимательства в развитие г. Севастополя за период с 2003 года по 2010 год составил 0,43, что в 14,9 раз меньше. Анализ в разрезе обобщающих показателей показывает снижение вклада действующих субъектов малого предпринимательства в экономику г. Севастополя

(средний темп снижения составил 1,18) и экологию (средний темп снижения составил 0,19).

Таблица 2

**Средние показатели динамики обобщающих и комплексного показателей вклада малого предпринимательства в развитие г. Севастополя за период с 2001 по 2010гг.**

Исследуемые показатели	Средний уровень ряда	Средний абсолютный прирост	Средний коэффициент роста	Средний темп прироста
1. Обобщающий экономический показатель вклада, $Pv_{экон}$	1,1394	0,0122	1,0132	1,32
2. Обобщающий показатель решения социальных проблем, $Pv_{соц}$	1,097	0,0061	1,0055	0,55
3. Обобщающий показатель решения экологических проблем, $Pv_{эколог}$	1,1884	-0,0026	0,9975	-0,25
4. Комплексный показатель вклада, $KPI_{МП}$	1,1329	0,0827	1,0054	0,54
5. Общее количество СМП	27408	1504	1,0555	5,55

Таблица 3

**Средние показатели динамики обобщающих и комплексного показателей вклада малого предпринимательства в развитие г. Севастополя за период с 2003 по 2010гг.**

Исследуемые показатели	Средний уровень ряда	Средний абсолютный прирост	Средний коэффициент роста	Средний темп прироста
1. Обобщающий экономический показатель вклада, $Pv_{экон}$	1,1827	-0,0123	0,9882	-1,18
2. Обобщающий показатель решения социальных проблем, $Pv_{соц}$	1,0978	0,0273	1,027	2,7
3. Обобщающий показатель решения экологических проблем, $Pv_{эколог}$	1,2215	0,002	0,9981	-0,19
4. Комплексный показатель вклада, $KPI_{МП}$	1,157	0,0044	1,0043	0,43
5. Общее количество СМП	28573	1280	1,043	4,3
6. Количество СМП с учетом уплаты налогов	27129	1678	1,0642	6,42

Необходимо отметить, что показатель «финансовый результат от деятельности субъектов малого предпринимательства» за последние годы исследуемого периода отражает в динамике полученный убыток и может быть отнесен к потерям от деятельности субъектов малого предпринимательства. Учитывая специфику данного показателя, основным назначением которого является характеристика состояния деятельности субъектов малого предпринимательства, в данном случае работа предприятий в убыток, но при этом не исключается оплата налогов, показатель «финансовый результат от деятельности субъектов малого предпринимательства» можно относить к показателю, характеризующему состояние малого предпринимательства в г. Севастополе.

В связи с отсутствием достоверной официальной информации по показателям, характеризующим потери от деятельности СМП и ограниченным использованием показателей вклада по полученным результатам сделать однозначные структурные выводы не представляется возможным. Однако, полученные данные, характеризующие малое предпринимательство в г. Севастополе, вносят дополнительные возможности для проведения всесторонней оценки.

**Выводы.** Отсутствие в государственном масштабе сбора всесторонней достоверной информации, характеризующей малое предпринимательство препятствует полноценному функционированию организационно – экономического механизма государственного регулирования малого предпринимательства, а, следовательно, принятию действенных мер регулирования в отношении исследуемой экономической подсистемы.

### **Литература.**

1. Малое предпринимательство : учеб. пособие / М. Г. Лапуста, Ю. А. Старостин. — М. : ИНФРА-М, 1997. — 318 с.
2. Harper M. H. Small Business in the Third World / M. H. Harper. — Chichester : Wiley, 1984.— 220 p.
3. Куриляк В. Малий і середній бізнес в Україні та сприяння йому на основі розвитку освітньої інфраструктури / В. Куриляк // Вісн. Терноп. академії народного госп-тва. За матер. Міжнар. наукової конференції „Проблеми економічної інтеграції України в Європейський Союз: регіональні і соціально-економічні аспекти” — Тернопіль, 1998. — С. 78 — 80.
4. Буев В.В. Интегральные показатели развития малого предпринимательства (доклад по результатам проекта) / В.В.Буев, С.В.Мигин., Н.В. Смирнов, А.А. Шамрай, А.М. Шестоперов (НИСИПП) – М.:2007. — 18с.

5. Переверзева Л.В. Оценка отраслевой структуры малых предприятий в Приморском крае / Л.В. Переверзева, А.Д. Ливановская // Российское предпринимательство. — 2007. — № 5 — С. 105—109.

6. Меркушев А.И. Финансовый механизм развития малого предпринимательства: теория, методология, практика — Режим доступа/  
<http://www.lib.ua-ru.net/diss/cont/cont/353461.html>.

7. Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з питань регулювання підприємницької діяльності» // Голос України. — 2008. — № 193. — С. 6.

8. Кикоть В.И. Подход к определению вклада субъектов малого предпринимательства в региональное развитие / В.И. Кикоть // Экономика и управление. — 2012. — №2 — С.93 — 96.