

5. Українка Леся. Зібрання творів: у 12 т. / Леся Українка – К.: Наук. думка, 1975. – Т. 1. – 447 с.
6. <http://www.newacropolis.org.ua/ua/egypet/stend/hatshepsut.htm>

## УДК 378:1

Морозова И. И.

(г. Минск, Беларусь)

### К. Н. ЛЕОНТЬЕВ И Ф. НИЦШЕ: PRO ET CONTRA

К. Н. Леонтьева традиционно определяют «ницшеанцем» до Ницше, «русским Ницше». «Слитность Леонтьева и Ницше до того поразительна, что это (как случается) – как бы комета, распавшаяся на две, и вот одна ее половина проходит по Германии, а другая – в России. Но как различна судьба в смысле признания. Одним шумит Европа, другой – как бы неморожденный, точно ничего не сказавший даже в своем отечестве». «Прекрасный человек», – вот цель, «прекрасная жизнь» – вот задача. Если ее прикинуть к мужскому идеалу, то это будет «сильный человек» и «сильная жизнь» ... Читатель сам увидит, что тут есть совпадение с Ницше, хотя Леонтьев писал и высказывал свою теорию раньше Ницше, и в ту пору, когда имя германского мыслителя не было даже произнесено в русской литературе» [1, с. 517], – вот так с легкой руки В. Розанова эта параллель станет прочно фигурировать в философских работах Вл. Соловьева, Н. Бердяева, С. Булгакова, Б. Грифцова, зарубежных исследователей и современных ученых. Обращаясь к рассмотрению творческих систем этих двух ярких представителей XIX века, следует учитывать существенную разницу между ними. К. Н. Леонтьев большую часть своей жизни выстраивал именно в границах эстетики Ф. Ницше, его смело можно назвать носителем концептуальных построений Ф. Ницше, писателем, трансформировавшим собственные мировоззренческий и эмпирический уровни в художественном творчестве, герои которого носят в той или иной степени сугубо автобиографический характер. К. Н. Леонтьев, в сущности, никогда не выпадал из ситуации субъективного осмысления собственного одиночества и противопоставленности миру, вселенной. Такое умственное одиночество и непонимание порождалось демонстративным противостоянием устоявшемуся общественному мнению, безапелляционностью выводов и суждений, дерзким нарушением традиционности (особенно в области т.н. «морали»).

Это был человек, прекрасно осознающий свою внешнюю привлекательность, одаренность и тонкий вкус, самолюбивый и тщеславный, смелый и бескомпромиссный в поступках и словах, жизненное и творческое кредо которого определяют двумя словами – «против течения». Исключительность жизни этого человека определялась потребностью «разрешить проблему личной судьбы», для которого субъективное иногда гораздо важнее любых объективных реалий, что вызовет пристальный интерес Н. Бердяева: «Он занят самим собой перед лицом вечности. Поэтому он не находит себе места, меняет профессии, не может ни на чем успокоиться... Он из тех, для кого субъективное и объективное отождествляются. Такие люди особенно интересны» [2, с. 151]. Ф. Ницше в жизни знал иную реальность, нежели ту, которая отражена в его творчестве, Ф. Ницше нельзя отождествлять с персонажами его творений, как это делают многие исследователи.

Главное, что сближает и объединяет К. Н. Леонтьева и Ф. Ницше – это эстетическое оправдание мира, т.н. неморальный эстетизм, или имморализм. Ф. Ницше считал, что «жизнь может быть оправдана только как эстетический феномен» [3, с. 53], что «моральных феноменов нет, а существует лишь моральное истолкование феноменов» [4, с. 80], а примат эстетического над этическим определяет сущность как ницшевской, так и леонтьевской концепций. Исходя из тезиса о том, что «нет ничего безусловно нравственного, а все нравственно или безнравственно только в эстетическом смысле» [5, с. 119-120], К. Леонтьев отбрасывает нравственный компонент в эстетическом критерии. Концепция неморального эстетизма ярко представлена и в прозе К. Н. Леонтьева, его автобиографические герои констатируют весьма безапелляционно: «... всю мою нравственную жизнь тогда руководил... кодекс моей собственной гордости, система моей произвольной морали, иногда, может быть, и благородной, но нередко в высшей степени безнравственной. Если я скажу, что я не только думал, но и говорил тогда часто: «Лучший критерий поступков – это что к кому идет», то этим я, кажется, скажу все!» [6, V, с. 295].

«Нравственность есть только уголок прекрасного, одна из полос его. Иначе куда же девать Алкивиада, алмаз, тигра?» [6, II, с. 23]. «Другие исполняют долг честности, а я исполняю долг жизненной полноты». «Прекрасное – вот цель жизни, и добрая нравственность, и самоотвержение ценны только как одно из проявлений прекрасного, как свободное творчество добра. Чем больше развивается человек, тем больше он верит в прекрасное, тем меньше в полезное» [6, II, с. 152 – 153]. «Не в том дело, чтобы не было

нарушения закона, чтобы не было страданий, но в том, чтобы страдания были высшего разбора, чтобы нарушение закона происходило не от вялости или грязного подкупа, а от страстных требований лица!» [6, II, с. 153 – 154].

Выпадение морального начала, а точнее примат эстетического над этическим, расширяет границы приемлемости прекрасного, эстетически привлекательными у К. Н. Леонтьева становятся трагическое и демоническое, различные проявления силы, все героическое, выдающееся, то, что назовут героическим витализмом («Heroic Vitalism») [7, с. 87]: «...ибо военная слава, да, военная слава царства и народа, его искусство и поэзия – факты, это реальные явления действительной природы; это цели достижимые и вместе с тем, высокие» [5, VIII, с. 777]. Поэтому неудивительно, что подобного рода умозаключения страстного эстета явились основанием причислить К. Н. Леонтьева к числу тех, кто противопоставил и предпочел «прекрасное – ужасному, одаренное меньшинство – посредственному большинству, яркую индивидуальность – бесцветности...», поставив его в ряд не только с Ницше, но и Карлейлем, Гобино, Рескиным.

К. Н. Леонтьев разграничивает моральный и эстетический уровни, «оказываясь в плену секулярного эстетизма, т.е. отделившегося от этики, декларируя принципы неморального эстетизма: «...В явлениях мировой эстетики есть нечто загадочное, таинственное и как бы досадное потому, что человек, не желающий себя обманывать, видит ясно, до чего часто эстетика и с моралью, и с видимой житейской пользой обречена вступать в антагонизм и борьбу» [8, с. 388]. В этом К. Н. Леонтьев совпадает с Ф. Ницше, отвергавшим утилитарную мораль, значение какой-либо пользы в существовании человека: «Самый недвусмысленный признак пренебрежительного отношения к людям состоит в том, что ценим каждого исключительно как средство для своей собственной цели и не признаем в других отношениях» [3, I, с. 459].

Нравственное, этическое в онтологическом плане К. Н. Леонтьев и Ф. Ницше не отрицают, о чем свидетельствует, например, следующее утверждение Ф. Ницше: «Я не отрицаю, что многих поступков, которые называют безнравственными, надобно избегать и надо сдерживать их. Я не отрицаю, что следует делать и требовать, чтобы делали многое из того, что называется нравственным. Но и то и другое должно стоять на иной почве, чем это было до сих пор. Мы должны переучиться, чтобы, наконец, может быть и поздно, достигнуть большего – изменить свои чувства» [9, с. 39]. А в системе ценностей К. Н. Леонтьева нет места утилитарной морали, ибо именно в ней он усматривает некую безнравственность: «Когда страстную эстетику побеждает

духовное (мистическое) чувство, я благоговею, я склоняюсь, чту и люблю; когда эту таинственную, необходимую для полноты жизненного развития поэзию побеждает утилитарная этика, я негодую и от того общества, где последнее случается слишком часто, уже не жду ничего!» [8, с. 390].

Придавая универсальный характер эстетическому, К. Н. Леонтьев совпадает с панэстетизмом Ф. Ницше в плане универсальной эстетической оценки. Более того, совпадения идут в декларации социального неравенства, в постулировании критерия неравенства (этой своеобразной «метафизической интуиции об иерархии человеческого бытия»), и именно это определяет эстетическое неприятие мещанской действительности, нивелирования общества, типа среднего человека, столь ярко выраженного как у Ф. Ницше: «... порядок каст, иерархия, лишь формулирует высший закон самой жизни... неравенство прав – первое условие для того, чтобы существовали права... Право – значит преимущественное право, привилегия. У всякого свое бытие – и свои преимущественные права... Не в неравенстве прав бесправие, а в претензиях на «равные» права...» [10, с. 84 – 85], так и у К. Н. Леонтьева: «... Сословный строй, неравноправность граждан, разделение их на неравноправные слои и общественные группы, есть нормальное состояние человечества. Именно в этой-то социальной, видимой неправде и таится невидимая социальная истина» [11, с. 166]. «Не ужасно ли и не обидно ли было бы думать, что Моисей всходил на Синай, что эллины строили свои изящные акрополи, римляне вели Пунические войны, что гениальный красавец Александр в пернатом каком-нибудь шлеме переходил Граник, что апостолы проповедовали, мученики страдали, поэты пели, живописцы писали и рыцари блистали на турнирах для того только, чтобы французский, немецкий или русский буржуа в безобразной и комической своей одежде благодушествовал бы «индивидуально» и «коллективно» на развалинах всего этого прошлого величия?» [8, с. 585].

Апелляция и у К. Н. Леонтьева, и у Ф. Ницше направлена к историческому прошлому, к эстетическому идеалу эпохи Возрождения. Ф. Ницше, как известно, не скрывает своих симпатий к ренессансному типу личности: «Европеец наших дней по своей ценности несравненно ниже европейца Ренессанса» [10, с. 20], а у К.Н. Леонтьева этот тезис представлен как в философском, так и в художественном творчестве.

Безличности и усредненности, господству «среднего» человека противопоставлен у К. Н. Леонтьева приоритет яркой и самобытной индивидуальности, сильной личности. Такая декларация концептуальных установок персонализма и индивидуализма предвосхищает умонастроения Ф. Ницше и переходит в плоскость онтологических координат: «Для меня сильный человек сам по себе, яркое историческое и психологическое явление само по себе дорого... Мне дорог Бисмарк как явление, как характер, как пример многим... Только там много бытовой и всякой поэзии, где много государственной и общественной силы. Государственная сила есть скрытый железный остов, на котором великий художник – история лепит изящные и могучие формы культурной человеческой жизни» [11, с. 87].

Эстетический дуализм К. Леонтьева расценят как «эстетическое изуверство», «пессимистический аморализм» [12, с. 354], с чем принципиально не согласится Н. Бердяев: "... с более глубокой точки зрения ни К. Н., ни Ницше не были аморалистами. В конце концов, К.Н. видел в красоте добро, а в уродстве зло", усматривая проповедь К. Н. Леонтьевым и Ф. Ницше особой, «аристократической морали, морали жизни в красоте» [11, с. 85]. Так же прав в своих оценках Т. И. Ойзерман, проницательно констатируя: «Было бы упрощением полагать, что Ницше стоит на стороне злого, жестокого, беспощадного, презирая доброе, справедливое как проявление слабости. Такое впечатление неизбежно создается у тех, кто не учитывает амбивалентности

воззрений философа. В действительности позиция Ницше несравненно сложнее» [13, с. 174].

Но Ф. Ницше, как известно, проповедовал мораль любви к дальнему в противоположность морали любви к ближнему, которую отстаивал К. Н. Леонтьев в поздний период своего творчества, ступив на путь христианской аскезы. Ортодоксальный К. Н. Леонтьев утверждает, в свете эсхатологических представлений, принцип «трансцендентного эгоизма» (религии личного спасения): «Верно только одно, точно – одно, одно только несомненно, – это то, что все здешнее должно погибнуть! И потому на что эта лихорадочная забота о земном благе грядущих поколений? На что эти младенчески болезненные мечты и восторги? День наш – век наш! И потому терпите и заботьтесь практически лишь о ближних людях: именно о ближних, а не о всем человечестве» [14, с. 139].

Исследователи неоднократно указывали на факт богоборческих настроений у К. Леонтьева, совпадающего в этом отношении с Ф. Ницше. Однако к этим констатациям нужно относиться настороженно. Безусловно, ярко выраженный неморальный эстетизм К. Н. Леонтьева (особенно в первую половину его жизни и деятельности) является антиподом религиозности как таковой, мыслитель сам неоднократно указывал на факт религиозного равнодушия, сохранявшегося у него до сорока лет. Христианство, Церковь, обрядность, богослужения вызывали у него сугубо эстетический интерес. В поздний период жизни К. Н. Леонтьев становится на религиозный путь, в отличие от Ф. Ницше, резко критиковавшего христианство в своих знаменитых работах. И этот факт проводит резкое размежевание между К. Н. Леонтьевым и Ф. Ницше, который считал, например, что «всегда люди нагло и себялюбиво искали лишь собственной выгоды, вот и церковь построили в пику евангелию... Человечество преклоняется перед обратным тому, в чем заключается исток, смысл, оправдание евангелия; в понятии «церковь»

человечество освятило все то, что преодолел и превозмог «радостный вестник» ... напрасно искать более грандиозную форму всемирно-исторической иронии» [10, с. 54].

К. Н. Леонтьев же декларирует в своих религиозных воззрениях незыблемый тезис о том, что Церковь, с ее устоявшимися правилами и внешними формами, является важнейшим компонентом, составляющим целостность христианства, полагая, что настоящее православие может быть только церковным. Он настойчиво отстаивает принципы сурового византийско-церковного, аскетико-монашеского христианства. Авторитарность Церкви, ее догматы и каноны для К. Н. Леонтьева священны.

Таким образом, примат эстетического над этическим, декларация эстетического оправдания культа красоты, силы, героического, неравенства и иерархии всех форм жизни, индивидуализма и персонализма, эстетическое неприятие мещанства и утилитаризма – все это в совокупности своей является точками соприкосновения в творческих системах двух мыслителей. Однако религиозные воззрения К. Н. Леонтьева и антирелигиозность Ф. Ницше находятся в разных плоскостях, не позволяющих утверждать об идентичности их богоборческих настроений.

### **Литература**

1. Розанов, В.В. О писательстве и писателях / В. В. Розанов. – М., 1995.
2. Бердяев, Н.А. Константин Леонтьев / Н. А. Бердяев // Н.А. Бердяев о русской философии. – Свердловск, 1991. – Ч. 1. – С. 149 – 284.
3. Ницше, Ф. Сочинения: в 2 т. / Ф. Ницше. – М., 1990. – Т. 1.
4. Ницше, Ф. По ту сторону добра и зла. К генеалогии морали / Ф. Ницше. – Минск, 1992.
5. Леонтьев, К.Н. Собрание сочинений: в 9 т. / К.Н. Леонтьев. – М., 1912 – 1914.

6. Леонтьев, К.Н. Собрание сочинений и писем: в 12 т. / К.Н. Леонтьев. – СПб., 2000 – 2013.
7. Lukashevich S. Konstantin Leontiev (1831-1891): A.Study in Russian «Heroic Vitalism” / Lukashevich. – New York, 1967.
8. Леонтьев, К.Н. Избранные письма / К.Н. Леонтьев. – СПб., 1993.
9. Ницше, Ф. Утренняя заря. Мысли о моральных предрассудках / Ф. Ницше. – Минск, 2008.
10. Ницше, Ф. Антихристианин / Ф. Ницше // Сумерки богов. – М., 1990.
11. Леонтьев, К. Н. Pro et contra / К. Н. Леонтьев. – СПб., 1995. – Кн. 2.
12. Франк, С. Л. Мирозерцание Константина Леонтьева / С. Л. Франк // К. Леонтьев, наш современник. – СПб., 1993.
13. Ойзерман, Т. И. К характеристике философии Фридриха Ницше / Т. И. Ойзерман // Вопросы философии. – 2011. – №4. – С. 164 – 176.
14. Леонтьев, К. Н. Цветущая сложность / К. Н. Леонтьев. – М., 1992.

### **УДК 329.17:130.2 (477)**

Тетерич О. М.

(м. Харків)

## **МОВНІ АСПЕКТИ УКРАЇНСЬКОЇ ЕТНОПОЛІТИКИ**

*Дану статтю присвячено проблемам розвитку мови як фактору формування національної самосвідомості та як етноформуючій ознаці українського народу. Автор аналізує сучасний стан розвитку української мови в Україні. Розглядає поняття етносу, нації, риси українського національного характеру, національної самосвідомості, проводить аналіз мовної ситуації в Україні за останні десятиліття, розглядає законодавче регулювання статусу української мови в історичному розрізі та ін. Також в даній статті представлено осмислення ролі мовного питання у сучасному державотворенні.*

*Ключові слова: етнос, нація, національний характер, національна самосвідомість, українська мова.*