

ДИСКУСІЙНІ ПРОБЛЕМИ

□ ИЛЬГАНАЕВА В.А. (Харьков, Україна)

ОТ УНИВЕРСАЛЬНОЙ МУДРОСТИ БЫТИЯ К ИНТЕГРАЛЬНОМУ МИРОВОЗЗРЕНИЮ (краткий экскурс в историю)

АНОТАЦІЯ

У статті розглядається ситуація чергової світоглядної кризи як повторюване явище в історичному процесі. Проводиться історіологічне зіставлення періодів впливу давньої мудрості Каббали на формування науково-філософського, релігійного, наукового світорозуміння. Встановлення інтегрального світогляду розглядається як основний регулятор подальшого розвитку суспільства.

Ключові слова: історія філософії, історія науки, історія Каббали, світогляд, криза, інтегральний підхід.

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается ситуация очередного мировоззренческого кризиса как повторяющееся явление в историческом процессе. Проводится историологическое сопоставление периодов влияния древней мудрости Каббалы на формирование научно-философского, религиозного, научного миропонимания. Установление интегрального мировоззрения рассматривается в качестве основного регулятора дальнейшего развития общества.

Ключевые слова: история философии, история науки, история Каббалы, мировоззрение, кризис, интегральный подход.

SUMMARY

The article discusses the situation of the next worldview crisis as a recurring phenomenon in the historical process. We conduct the historiological comparison of the periods of influence of the ancient wisdom of Kabbalah on the formation of scientific-philosophical, religious, scientific understanding of the world. The establishment of the integral worldview is considered as the main regulator of further development of society.

Keywords: history, philosophy, history of science, history of Kabbalah, worldview, crisis, integral approach.

В XXI веке человеческая цивилизация уже не может развиваться без восприятия и понимания целостности мира. Новый этап в истории человечества принес серьезные изменения в интеллектуальную традицию науки. Возникает потребность в новом синтезе представлений об устройстве Мироздания, месте и назначении человека, о сущностном единстве материалистического и духовного знания, о новом подходе к способам освоения жизненного пространства и устройству общества, о новом состоянии человечества как си-

стемном образовании в мирах Универсума. Решая проблему глобального кризиса, современные ученые все больше убеждаются в том, что выход из него и переход на более высокий уровень существования напрямую связаны с перестройкой духовного мира человека, изменением шкалы его ценностей.

Как утверждают С.А. Заветный, А.С. Пономарев и А.В. Нанка, «человечество стремится использовать результаты естественно-научного и социального познания для возможности практического влияния на ход

общественных процессов, управления ими их изменения и рационализации, обеспечения их соответствия объективным закономерностям функционирования и развития общества» [2, с. 30].

С точки зрения открывающегося в наше время интегрального знания о мире требуется переосмысление отношения к первичным состояниям сознания и мироописания, входящих в концептуальный базис мировоззрения. Историческая действительность, по мнению А.М. Заздравного, предстает результатом коэволюции общественно-исторической практики и сознания, который реализуется в мировоззренческих установках общества [1]. Формы общественного сознания в его последовательных трансформациях отражают процесс духовной эволюции человечества. В современном познавательном пространстве социума обнаруживается масса гносеологических проблем, которые вполне отражают очередной мировоззренческий кризис.

Ситуация в истории социума не уникальная. Она периодически возникала на всех этапах развития общества при переходах на новую общественную ступень, подготовленную эволюцией сознания и последующими моделями исторической практики. Сменяя друг друга язычество, магия, мифология, фетишизм, философия, наука, религия, искусство, а также мораль, эстетика, раскрывающие сущностные стороны человеческого бытия, включая универсальные коды, обеспечивают возможность со-переживания индивидов в процессе освоения их жизненного мира, создавая основу перевода познавательного интереса с познания внешнего мира на познание внутреннего мира. Обладая свойством генетической устойчивости, формы сознания сохраняются в недрах духовной жизни общества, обретая вполне конкретные социально-культурные формы. Эти универсальные конструкты, из определенной точки “выхода” из Природы и “входа” в социальность, приводят нас на нынешнем витке истории к точке “выхода” из этой, пронизанной эгоистическими устремлениями социальности, к точке “входа” в новую реальность универсального Бытия и интегрального сознания Человечества.

Общая тенденция универсализации отрагательной сферы социума подготовила почву для достижения осознанного пре-

одоления частичного через специальное – к общему, интегрируя в себе общие принципы строения и существования миров и подчиняясь им в процессах нашего мира [1, 2]. Все сопредельные человеку системы – Природа, Люди, Общество, даны для того, чтобы привести человечество к осознанному развитию, которое соответствует общему закону единства. Его присутствие в разных вариациях признавалось философией и наукой с давних времен. Вариациями для этого служили две основные силы, действующие в Природе и обществе, положительная и отрицательная, принимающие разные обличья относительно угла рассмотрения и понятий, фрагментирующих реальность: правый или левый спин, Добро или Зло, Мир или Война, Ненависть или Любовь, Общность или Единственность. Феномен дуальности (противоположности) использовался как необходимая основа обоснования развития, а взаимодействие и единство – как универсальные принципы достижения необходимого согласования, порождающего динамическое равновесие на разных этапах развития явлений.

Обращение к истокам знания характерно именно в периоды подготовки познавательного скачка, выталкивания нового мировоззрения, которое отвечает состоянию социального сознания, отражающего накопившиеся противоречия и кризисные состояния в обществе. Новое прочтение исторических текстов, носителей древнего документированного знания или древней мудрости, основанной на естественной чувственной связи с природой, как источника жизненных сил, является необходимым условием преодоления образов настоящего. “Загадка наполненного теперь никогда не будет разрешена, но она все углубляется историческим сознанием” [3]. По мысли С.И. Оспанова, «это и есть широкий смысловой контекст проонтологии, это единство сознания, берущего самое лучшее из прошлого, помогающее предупреждать и преодолевать явные и латентные глупости современности для закладывания основ софийного сознания будущего» [там же, с. 57].

С момента возникновения, пережив разные периоды развития, членения на школы, установления особенных взаимоотношений с религией, философией и наукой, каббалистическая система мироописания представляет

безусловный интерес для выявления законов, определяющих тенденции современных глобальных процессов, пути развития человеческой цивилизации. Это отмечают современные исследователи представители естественных наук и философской онтологии [4]. Сопоставление временных рядов появления первых, закрепленных на материальных носителях исторических свидетельств об этом знании и познавательных событиях, раскрывают наличествующую транс-историческую коммуникацию смыслов (А. Шюц), придавая логике и риторике истории синтезирующее значение для установления равнозначности противоположностей познающего субъекта и реальности [5]. Исходя из этого, каббалистическое знание раскрывается как стержневая парадигма, как сакральная мировоззренческая система, оказавшая влияние на становление религии, философии и науки. Развиваясь тысячелетиями в когнитивной системе социума, оно являлось источником идей, образов, понятий, вдохновляющих величайшие умы человечества в стремлении раскрыть тайны Бытия. Свидетельством этого влияния являются тексты, вместившие в себя мысли о человеке и мире, работы, посвященные изучению истории науки и философии, истории Каббалы.

В истории науки утвердилось мнение, высказанное Дж. Берналом: “Знания более ранних цивилизаций оказали влияние на наши собственные знания только через посредство греков. То, что мы знаем теперь о достижениях разума древних египтян и вавилонян из их собственных письменных памятников, было изучено слишком поздно, чтобы оказать непосредственное влияние на нашу цивилизацию” [6, с.95]. По мнению Дж. Бернала, значительная часть научных традиций была утрачена: “В большей степени нам известно о научном наследии древних греков, только потому, что греки были единственным народом, который перенял массу знаний в древних империях Египта и Вавилона. Именно от древних греков до наших дней нить знаний не прерывалась” [там же, с. 95]. Тем не менее, мы должны признать, что научные знания, которые, в развернутой форме, существовали не только в древней Греции и Риме, но в Древнем Египте, Месопотамии и других регионах. На современном этапе развития социального сознания и смены мировоззренческой парадиг-

мы, обращение к истокам высшей мудрости каббалистического знания и совмещение с новыми подходами к научным исследованиям могут служить коммуникационным средством достижения эпистемологического единства понимания мира и человека. Данное утверждение созвучно с мыслями И. Смирнова о том, что: “Философия – явление европейской мысли. Восточнее Европы существовала мудрость. Учение о том, как жить и умирать, не есть философия. Она – руководство к тому, как думать...” [7, с. 527]

Согласно каббалистическим источникам первым свидетельством о получении знания об общем Законе развития Мироздания является “Тайный ангел” (“Разиэль Малах”) человека по имени Адам, датируемая 5777 лет до н.э. [8]. Эта дата стала началом летоисчисления по еврейскому календарю. Дальнейшее развитие знания о Мироздании, действия различных сил и стихий и их подчинение единой, единственной силе, которой дали имя Творец, связывают с книгой Авраама «Книга Созидания» (Сэфер Ецира) 1800 г. до н.э. (Месопотамия, древний город Ур Халдейский). С этого времени начинается зарождение и развитие системы знаний Каббала (“каббала” в переводе с иврита – получение). Новый этап постижения духовного мира связан с появлением книги Моше (Моисея) «Тора» или «Пятикнижие» (на др. языках Библия) – 1312г. до н.э., которая читается как фундаментальный каббалистический труд. На ее основе складываются книги «Ветхого Завета», являющиеся общим священным текстом авраамических религий: христианства, ислама, иудаизма (период VIII в. до н.э. – V в. н.э.).

В VII – IV в. до н.э. возникают и развиваются религиозно-философские учения Индии, перенявшие ряд положений древнееврейских знаний, нашедших отражение в идее «некоторой безличной абсолютной субстанции, которая существует в проявлениях множественности мира» [9]. Позже появляются свидетельства проникновения идей Каббалы в древний Китай (VI в. до н.э.) связанные с именем Конфуция (Кун-Цзы) – ок. 551-478 г. до н.э. Ему приписывают редактирование «Пятикнижия» на китайском языке.

Установлены связи китайского мыслителя Лао-цзы (VI в. до н.э.), автора известного труда «Дао дэ цзин» с Персией, Индией, брах-

манами, персидскими магами, халдейскими мудрецами [9, с.425]. В период кон. IV – нач. III в. до н.э. традиции конфуцианства в Китае продолжает Сунь-Цзы (ок. 298-238 в. до н.э.), автор дошедшего до нас труда «Сунь-цзы», который развивает положение о злой природе человека. Древнекитайский мыслитель Чжуан Чжоу в труде «Чжуан-Цзы» проводит мысль о том, что жизнь и смерть, существование и погибель – это одно единое Тело, жизнь – это сон, смерть – пробуждение [там же].

С VIII в. до н.э. по VI в. н.э. формируются и распространяются мифология, мистические учения на территории Европы, Арабского Востока, Средней и Восточной Азии, происходит становление античной, византийской, средневековой философии, каббалистические концепты свободно перемещаются в познавательном пространстве древних обществ. Существуют свидетельства того, что греческие мыслители, в том числе, Анаксимандр (ок. 610-540 г. до н.э.), Пифагор (570-490 гг. до н.э.), Демокрит (ок. 460-370 до н.э.), софисты Сократ (469-399 гг. до н.э.), Платон (428-347 гг. до н.э.), Аристотель (384-322 гг. до н.э.) и другие искали новые, более глубокие объяснения в каббалистических источниках. К. Шилин, изучавший наследие Аристотеля, указывает на использование каббалистических знаний Аристотелем [10]. Их влияние на философов и мыслителей сопредельных стран уменьшилось в эпоху, последовавшую за разрушением Второго храма (нач. новой эры – 70 г. н.э.). С этого времени складывается имидж Каббалы как тайного мистического знания, обращение к источникам которого не афишировалось. Мир вступал в период становления религиозного сознания и формирования соответствующего религиозного мировоззрения. Изучение Каббалы резко сократилось, остались только небольшие каббалистические группы в Европе и Азии. На взаимопроникновение знаний и связи науки Востока и Запада обращает внимание С. Заветный, исследуя особенности религиозного сознания средневековья [11, 12].

В историко-культурном пространстве Нового времени уже с конца XV в. начинает утверждаться научное сознание. При этом связь с древним универсальным знанием каббалы обретает новую жизнь. Обращение к наследию философов и естествоиспытателей той эпохи дает основание утверждать, что знание

каббалы присутствует в различных теоретических и аналитических построениях миропонимания, миропонимания, удерживающих универсалии рационального и чувственного восприятия реальности: Ф. Бэкон, Г. Галилей, Р. Декарт, Б. Паскаль, Б. Спиноза, Дж. Локк, И. Ньютон, Г.В. Лейбниц, Я. Бернулли и др.

Между XVI-XIX вв. происходит разделение религии, философии, науки. Возникают различные подходы к представлению и использованию каббалистического знания. Происходит ветвление каббалистического знания. Наиболее известны за пределами иудейского сообщества два направления: сугубо теоретический подход известного каббалиста рабби Моше Кордоверо (1522-1577 гг., г. Цфат) и подход соединения теоретической интерпретации и практики применения каббалистического знания великого каббалиста Ицхака Лурия (АРИ, 1534-1572гг.), основоположника лурианской Каббалы. Ари представил Каббалу как научную систему и методику связи между людьми, разработал новый метод описания системы мироздания [8]. Интерес к каббалистическому знанию распространяется в Польше, Украине, России, Европе.

Наследие философов эпохи Просвещения позволяет утверждать, что связи с универсальным знанием расширяются не только географически, но и относительно глубины осмысления универсальных категорий и понятий, описывающих жизненный мир человека и чувственную реальность Бытия (Франция: Вольтер, Ж.О Ламетри, Д. Дидро, К.А. Гельвеций (1715-1771); Англия: Т. Гоббс, Д. Локк, Д. Юм; Германия: И. Кант, Г.Э. Лессинг, Г. Гердер, И.В. Гете; Россия: А.Н. Радищев, И.П. Пнин, А.П. Кунинцын). В этот же период оживляется интерес к Каббале как внутри еврейского сообщества, так и за его пределами, что свидетельствует о постепенном формировании единого информационного пространства науки и социума. В первой половине XVIII в. каббалист Исраэль Бааль Шем Тов (БЕШТ, (1700-1760 гг.) основывает народное движение “хасидизм”, которое сохраняется и в наши дни [8]. Бааль Шем Тов сделал своей главной задачей формирование “духовного поколения” и распространение знаний, позволяющих человечеству взойти на новую ступень существования. Каббалистическое знание представлялось ему той силой, которая способна обуздать человеческий

эгоизм, противостоящий духовности. Это созвучно мыслям немецкого просветителя Г.Э. Лессинга, изложенным в его тезисах “Воспитание человеческого рода” (1730 г.), о единстве человеческого рода и его всеохватной целостности, что и будет новым мировым состоянием [9, с. 372, с.386]. Лессинг предвидел, что на смену язычеству, иудаизму и христианству, придет новое мировоззрение [там же, с.386].

В конце XIX в. - начале XX в. постепенно зреют сомнения в абсолютности и непогрешимости научных выводов и логико-рационалистических толкований мира Бытия. Сложившаяся к этому времени неклассическая эпистемология преодолевает древнюю традицию перечеркивать достижения гносеологических традиций предыдущего времени в стараниях приблизиться к обслуживанию потребностей растущего потребительского подхода человека к своему жизненному миру. Современная ситуация характеризуется тем, что множество ученых, религиозных и общественных деятелей, представителей образования осознают необходимость формирования интегрального мировоззрения.

И традиционно, как это бывало раньше в переходные периоды к новому этапу развития общества, наука вступает в «серую зону» переосмысления семиосферы культуры и поиска выхода из очередного социального кризиса. Традиционно, потому что на протяжении истории науки подобные ситуации предшествовали установлению новых форм сознания и мировоззренческих доктрин. Разница в том, что теперь эти процессы охватили не только отдельные, так называемые цивилизационно продвинутые страны, или развитый Запад и архаичный Восток, а все глобализирующееся социальное пространство человеческой цивилизации. Кроме того, как считает известный философ и культуролог И.П. Смирнов, «мегаисторическая ситуация существенно изменяет требования и отношения к эпохально значимым мыслительным конвенциям» [7, с. 493].

Необходимость изменения традиционной научной парадигмы провозглашается представителями философии, естественных и гуманитарных наук, достижения которых приближают складывающуюся картину мироздания и методам ее постижения к предлагаемым каббалистическим знаниям: М. Планк, А. Эйнштейн, В. Гейзенберг, Л. Ландау,

Э. Шредингер, Р. Пенроуз, Д. Бом, М. Талбот, С. Хоукинг, М. Менский, И. Пригожин, Д.С. Соммер, А. Фрейре, Д. Белл, Ю. Хабермас, М. Фуко, Э. Тоффлер, М. Кастельс, П. Сорокин и многие другие. Развитие каббалистического знания также претерпевает изменения, связанные с преодолением ограничений на его широкое распространение. Ученые каббалисты Бааль Сулам (1885-1954 гг.) и РАБАШ (1906-1991 гг.) произвели переворот традиционного подхода скрытия Каббалы, показали пример интеграции дарованной человечеству мудрости в систему современных представлений о мире, обществе, человеке, систематизировали, развили научно-теоретические основания Каббалы как системы знаний о мироздании, универсальных законах его развития, связях, трансформациях, материально-духовной сущности человека; синтезировали методiku восхождения человека к духовному миру через исправление связей и отношений внутри человеческого рода, методiku объединения человечества в единый субъект действия [8, 13]. Их подход развивается ученым-исследователем онтологии, каббалистом М. С. Лайтманом (Израиль). Труды М.С. Лайтмана посвящены не только продолжением интерпретаций и дальнейшей адаптации каббалистического знания к потребностям современного мира, но и демонстрируют глубинные связи науки каббала и современного научного знания [4,8,13]. То, что, по словам историка науки Дж. Бернала, было скрыто и «изучено слишком поздно, чтобы оказать влияние на нашу цивилизацию», в настоящее время раскрывается как целостное знание – Наука жизни, способная помочь человечеству выйти на путь равновесного, устойчивого существования в гармонии с Природой.

Таким образом, в историко-гносеологической эволюции сопряжение систем знаний о физическом и духовном мирах выглядит совсем не фантастической идеей, а соответствует современному уровню рационально-чувственного единства всех систем, входящих в зону взаимодействия с человечеством и внутри него. Также возникает необходимость оформления новой просветительской парадигмы и формирования качественно новой системы воспитания и образования и последующего преобразования общества и всего жизненного мира людей на основе нового мировоззрения [14].

Конвергенция фонового, корнями уходящего в глубину тысячелетий универсального знания, и когнитивного пространства современной науки, видится необходимым переходом к новому уровню социального сознания и новой системе научного знания, отражающих универсальные законы духовного мира и возможные варианты и методы их применения в мире материальном на основе нового интегрального мировоззрения [2]. Очень хочется надеяться, что формирующееся интегральное сознание «вытолкнет» новое мировоззрение «как созревший плод, которому суждена самостоятельная жизнь» (А. Заздравнов). В этом усматривается единственная альтернатива мирному развитию социально-культурных событий в противовес милитаристским, апокалиптическим сценариям развития Человечества. Есть о чем задуматься!

ЛИТЕРАТУРА

1. Заздравнов А.М. Диалектика практики и мировоззрения в историческом процессе/ А.М. Заздравнов . Харьков: ХГИК, 1993. - 216 с.
2. Наука XXI века: консолидация науки в условиях системных социально-культурных трансформаций: Кол. моногр./ науч. ред. С.А. Заветный, В.А. Ильганаева. Х.: «Міськдрук», 2017. – 432 с.
3. Оспанов С.И. Де/ре/про-онтологическая концепция-контекст общения // Філософія спілкування. – 2015. – №8. – С. 49-57.
4. Аршинов.В.И., Лайтман М., Свирский Я.И. Сфирот познания / Предисловие Л.С.Макарона, Э.Ласло. – М.: Издательство ЛКИ, 2007. – 248 с. (Традиции и ценности XXI века).
5. Патрушов В.Н. Интегральный рационализм и проблема человеческого общения// Філософія спілкування. – 2010. - № 3. - С.86 -94.
6. Бернал Дж. Наука в истории общества. – М. 1996. – С.95
7. Смирнов И. П. Мегаистория. К исторической типологии культуры. – М.: «Аграф», 2000. – 544с.
8. Каббалисты уполномочены сообщить. -2011. - 328 с.
9. Человек: Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. Древний мир – эпоха Просвещения. – М.: Политиздат, 1991. – 463 с.
10. Шилин К.И. Эзотерика логики /Сер. «Живое знание»/ К. И. Шилин, А.Ф. Соколова. – М.: «Белые альвы», 1999. – 64 с.
11. Заветный С.А. Особенности религиозного сознания и управления Средневековья // Філософія спілкування. – 2013. - №6, - С. 96–103.
12. Заветный С.А. Наука средневековья: оковы развития и плоды усиления ее управляющего воздействия // Філософія спілкування. – 2016. – №9. – С. 134 – 140.
13. Лайтман М.С.. Духовное возрождение/ 1-е изд./ М.С. Лайтман.- Издательская группа kabbala. Info (Израиль), 2008.- 453с.
14. Ефимов В.А. Курс эпохи Водолея. Апокалипсис или возрождение. [Электронный ресурс]. Режим доступа – <https://history.wikireading.ru/121999>.

