

Перепелица О.Н. Медиумы просвещения: обценные отклонения /  
О.Н. Перепелица. – Харьков: Харьковский национальный университет  
им. В. Н. Каразина, 2014. – 260 с.

## ВЕЛИЧИЕ ЭПОХИ И ПЕРВЕРСИВНЫЕ КОНЦЕПТЫ: ИНТЕРПРЕТАЦИИ ЗА ПОРОГОМ ИНТИМНОГО...

**З**а каждой исторической эпохой возникает тень призрачных «медиумов», соединяющих между собой миры разума и безумия, гуманности и жестокости, нравственных императивов и безудержных инстинктов. Трагичность человеческого бытия в том и состоит, что изолировать эти миры друг от друга раз и навсегда не удавалось, и едва ли это окажется возможным, каждому поколению людей, вступающих на свой путь истории с надеждой победить этих самых «медиумов», перверсирующих идеалы христианской этики и духа просвещения.

Эволюция цивилизации, оказавшейся перед решающим экзистенциальным выбором в нынешнее время, все же побуждает философское мышление открыть и насколько это возможно расширить горизонт рефлексивного видения проблемы «обценных отклонений» в природе человека, которые вопреки (а может, впадая в абсурд, и благодаря) разуму просвещения обозначили его финитную перспективу. С этой точки зрения автор, предлагаемой вниманию читателей монографии, предпринял напряженные творческие усилия, чтобы проникнуть за тот ментальный барьер, за которым скрывались и продолжают таиться тени нашего сознания, отмеченные «археологическими срезами» и «трансверсальными сдвигами» (М.Фуко) эпохи Просвещения.

Первое, что предлагает автор читателю, следует позиционироваться в философском плане, принимая топический принцип концептуализации философии с тем, чтобы обрести номинадическую свободу и в «самопредставлении просвещения» и ориентироваться в нем «между свободой непристойного и непристойностью свободы». В этом не следует усматривать авторское насилие к принуждению мыслить так, а не иначе. В противном случае читатель не сможет рассмотреть открывающееся перед

его взором «поле раздора», образующееся из «сплетающихся в медиальную ризому язык, деньги и секс». Судя по всему, проекцией этого поля является порнография, на «территории которой решается судьба свободы».

Современно мыслящий читатель, критически реагирующий на порнотворимую действительность, в которую вовлекаются наиболее чувствительные сферы социальной жизни, вполне мог бы поддержать позицию автора: «В порнографии свобода слова, сексуальная свобода и свобода рынка вытягиваются в полный рост, доходя до непристойности: в виде совмещающихся в различных комбинациях гиперсексуализированного языка, гиперкоммерциализированного секса гиперсигнифицированного капитала. Именно здесь мы видим, как медиумы знакового (язык), экономического (деньги) и симпатического (секс) обмена совмещаются в одном непристойном медиальном потоке, разыгрываются на одной сцене» (с.8).

Итак, «поле раздора» медиумов – двойников философа («тиранов и софистов, полицейских и журналистов»), стремящихся властвовать над непристойным, сосредоточено («территориоризовано») «на одной сцене» в одном топосе. А как утверждал Аристотель, каждый топос несет в себе какую-то силу (Аристотель. Физика. Кн.IV, 208 b10-11). В данном случае, думаю, что силу воображения. Именно она позволяет автору развернуть топические концепты философии известных мыслителей в самых образных представлениях, подчеркивая их общность хайдеггеровской интерпретацией мысли Гегеля о том, что философия есть мир навыворот: «Он хочет сказать, что по отношению к тому, что нормально для нормального человека, она воспринимается как извращение, но по существу есть выпрямление человеческого бытия» (с. 23).



После прочтения первой главы монографии у меня сложилось убеждение в том, что теоретико-методологические позиции автора, выражаясь языком постмодерна, трансверсальны, а это значит, что он, следуя Гуаттари, готов "с самого начала взять на себя риск конфронтации с бессмыслицей, смертью и инородностью" и, добавлю, конечно же, с медиумами просвещения, обнажая их сущность и заключая в контекст непристойности.

Автор, проникая в Величие эпохи Просвещения через шаткие мостки ее духовных изъятий, не теряет собственного философского равновесия суждений и оценок, отстраняясь тем самым от "философского шума "отточенным и смыслонаполненным дискурсом: "... Чтобы не следовать такой "барабанной" философии не от мира сего, стоит предложить философии более скромную миссию – увлечься самим местом, из которого оно говорит, давая сбываться истине. Но это и значит следовать фундаментальным принципам философии, среди которых удивление, сомнение и усугубление здесь - бытия" (с. 51). И если удивление еще как-то присутствует в современных философских текстах на фоне вялого, и почти безликого скепсиса относительно нигилирующего бытия, то само бытие усугубилось в своем положении относительно местопребывания в нынешней эпохальной ойкумене настолько, что человеческое Dasein похоже утратило точку опоры, то «место», где можно теперь поставить вопрос о смысле бытия, оказавшегося на пороге "разрушающегося дома".

Поэтому столь драматична и актуальна как никогда, мысль о «бездомном философе»: «Образ бездомного философа, которого мы застаем в том или ином месте, должен быть наделен особыми атрибутами, определенными знаками, предметами, отличительными чертами, своим инструментарием...» (с.52). Заметим, и если все это "имеет место" у философствующего, то не иначе, как от Бога! Сожаление вызывает лишь то, что "философия, которая вне дома, может представляться, разыгрываться..." и даже "освещаться факелом просвещения", в то время как современная доместицированная (одомашненная интеллектуалами и политиками) философия пребывает в отблесках пролога к мировой войне. В том то и Величие эпохи Просвещения, что ее образы революционного порыва, преодолевающие преграды консерватизма, пуританства и интимного внутреннего заточения, открывали

горизонт перспективы общественного развития на новых критериях его социального и личностного усовершенствования. Наша же эпоха оказалась не отзывчивой на разноголосые предостережения наиболее пронизательных мыслителей о грозящей возможности вообще утратить будущность цивилизационной поступи за черту туманной сингулярности.

Упомянутый автором концепт *difference* на (с.51,52,162,181,182) надо полагать в контекстной связке *difference et repetition* «гетерогенности и соединения» Делёза) важен не только для понимания перцептивно-концептного движения (от воображаемого к символическому) важнейших элементов мироощущения в новом онтологическом русле, но и для внесения темпоральной характеристики места истечения философствования, "овремениения здесь-бытия". А иначе едва ли бы удался авторский замысел построения сюжетной линии в "смещении от этоса к эпохе и обратно", "параллаксируя от перцептов к концептам, от анекдота – к истории, от прошлого – к настоящему" (с.12).

Ставя проблему поиска ответа на вопрошание "Что есть просвещение?", очевидно, что рефлектирующий взгляд философа должен "параллаксировать", как и предлагает автор, между двумя оценочными аспектами – актуальностью исторической ретроспективы эпохи-просвещения и актуализацией процесса-просвещения, вплоть до выяснения причин «деструктивного когнитивизма» интернета. В чем суть проблемы? В этическом смысле – ныне как-то стало не модно говорить о роли просвещения, априори принимается тезис о всеобразованности, подразумевая, конечно, и достаточность культурного уровня развития, хотя вокруг бездна серости и ограниченности. В философско-политическом смысле – современная концепция "гражданского общества" превращена в разменную монету, если угодно, в девальвирующий медиум, между политиками и олигархическим капиталом, заключившими "пакт о ненападении". Все известные инновационные технологии (реформы) модернизации социально-экономического устройства развивающихся государств растворились в геополитическом пространстве, которое постоянно деформируется волнами кризисов и нарастающим напряжением между «полюсами» силового влияния". Поэтому мне представляется, что авторское видение этой проблемы с высоты медиальных вершин Просвещения поз-



волит снять многие аберрационные эффекты, унаследованные общественным сознанием в виде тоффлеровских «сдвигов власти», если, конечно, действующие персонажи на политической арене проявят не только демиургическую (а не демоническую!) «волю к власти», но и аналитические способности к ответственному пониманию последствий дальнейшего «усугубления бытия». Все, что написано по этому поводу в монографии (в части реанимации роли и значения просвещения), я бы привел к «общему знаменателю», высказанному М. Хайдеггером: «Век образования идет к концу не потому, что необразованные приходят к власти, а потому, что становятся видны знамения такой эпохи мира, когда достойное вопроса снова открывает двери к существованию всех вещей и судеб» (Хайдеггер «Наука и осмысление», «Время и бытие», С-Пб., 2007, ст. 349).

Интересен подход автора к философско-концептуальной экспликации проекций просвещения. Выделяя пять топических «э» (эпистемологическое, этическое, эстетическое, экономическое и эротическое) в качестве «ситуативных перспектив» рефлексивного взгляда на просвещение, он стратифицирует их по параметрам истинности и обнаруживает в континууме социальных отношений характерные сингулярности их деформаций – «метафизические разрывы», которые проявляют себя на онтологическом, социологическом и историологическом уровнях. В итоге открывается многоаспектный, интеллектуально - напряженный дискурс, прочтение которого доставляет креативное удовлетворение от многообразия «непрозрачных, неочевидных переходов от части к части», что требует постоянного внутреннего диалога с автором, быть с ним на полемической волне.

Заключительная четвертая глава во многом воспринимается вовсе не отстраненно от основного содержания монографии, как может показаться при первом знакомстве, а в метафорически насыщенной и откровенной переинтерпретации обозначенных ранее медиумов просвещения, но уже за порогом интимного, где происходит собственно то, что я бы назвал «раскодированием секса». Эта тема давно уже в лотерее публичных игр сорвала «джек-пот» и о ней не говорит разве что ленивый .... Но как? Банально, утилитарно – утрированно, инструментально, рекламнопоказательно, примитивно – потребительски, извращенно-надуманно, спонтанно-безудержно и просто к

слову, поддерживая шопинг-сленг, утонувшего в сексе бомонда. А это близко к тому, что в психоанализе называют симптомом, по крайней мере, в части наличия в этой вербальной какофонии сексуального фетишизма, табуирования критического отношения к перверсиям сексуального характера и фобии оказаться несексуальным (-ой). Согласно Лакану, фетишизм – это основа любой формы перверсии. Он фиксирует разъятие, симметричное фобии: это разъятие – более или менее доступное социализации, более или менее принудительное и ненавистническое (т. е. работающее на ненависть, производящее ненависть как нечто ценное и приносящее наслаждение). Все это можно прочесть на авторском языке насыщенных образов, переведенных на палитру порнографического воспроизведения сюжетов Просвещения и современного жанра. Как утверждает К.Рабан, «Табу, фобия, фетишизм и все их сложные взаимодействия свидетельствуют о том, что сексуальность как записанное в бессознательном наслаждение, навсегда остается чем-то священным, а потому – непосредственным и даже жизненно опасным, по крайней мере, для мысли» (К. Рабан «Разрывы в метафоре: табу, фобия, фетишизм»).

Вопросы философии, № 12, 1993 с.50). Но эта триада образует не только разрывы в метафоре передачи, переноса знаний, умений, способностей и пр., простираясь до оснований метафизических разрывов, упоминаемых в монографии, но и представляет не что иное, как дифференциал обычного симптома, тот *difference*, который, обретая философскую концептуализацию, последовательно и углубленно раскрывается через медиумы обценных отклонений автором монографии. Так мне удалось пройти путь по головокружительным тропам этого захватывающего своим стилем и содержанием произведения от Фрейда до Фромма. Авторские же изыскания, как я думаю, значительно ризоматичнее, я бы сказал – много лабиринтнее, чем узорчатое оглавление, увлекающее коснувшуюся его мысль. Что же касается заключения, то оно оставляет простор для пытливого ума, который жаждет духа просвещения.

**В.Н.Петрушов,**

*доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и социологии Украинской государственной академии железнодорожного транспорта*