

К ВОПРОСУ О СТРУКТУРЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

АНОТАЦІЯ

В статті розкривається структура людського потенціалу, виявляються особливості розвитку його компонентів, а також характеризуються основні теоретичні підходи до дослідження людського потенціалу.

Ключові слова: потенціал, особистість, структура.

АННОТАЦИЯ

В статье раскрывается структура человеческого потенциала, выявляются особенности развития его компонентов, а также характеризуются основные теоретические подходы к исследованию человеческого потенциала.

Ключевые слова: потенциал, личность, структура.

SUMMARY

The structure of human potential opens up in the article, the features of development of its components appear, and also the basic theoretical going is characterized near research of human potential.

Key words: potential, individuality, structure.

В условиях сложной социальной динамики особую актуальность приобретает проблема использования человеческого потенциала для решения задач модернизации общества. Чтобы оперативно использовать понятие «человеческий потенциал» для построения его типологии, а затем оценки уровня развития и динамики разных обществ, нужно выделить его главные компоненты. В связи с этим в данной статье ставится задача выявления структуры человеческого потенциала.

В имеющейся литературе содержатся различные взгляды на состав компонентов этого понятия, однако его смысловое ядро является сходным. Это позволяет составить достаточно полное представление о структуре данного феномена, который, по мнению Т. И. Заславской включает в себя четыре взаимосвязанных элемента: социально-демографический, социально-экономический, социокультурный и деятельностный потенциалы [21].

В процессе формирования человеческого потенциала создаются условия, предпосылки, основания, на которых «произрастает» человек с его способностями к действию. Здесь движение идет от общества, его компонентов – к человеку. Когда же возникает проблема реализации человеческого потенциала, движение идет в обратном направлении – от человека к обществу. Акцент делается не на анализе условий, а на человеческой активности, самовыражении человека, проявлении его способностей, уровня его знаний и умений, культуре, психологии, личностных качествах

Социально-демографический потенциал общества определяется, по мнению Т. И. Заславской структурой населения по поколениям и гендерам, средней продолжительностью жизни мужчин и женщин, соотношением рождений и смертей, браков и разводов, долей одиночек, а также внебрачных, безнадзорных, лишенных родительского воспитания детей, качеством национального генофонда. Важные элементы этого потенциала – состояние физического и психического здоровья, уровень и качество образования граждан. Но в этом случае психическое здоровье, уровень образования характеризует уже не объективную, а субъективную составляющую человеческого потенциала общества [1].

На наш взгляд, было бы уместно добавить также и такой элемент, как доступность образования и качественного медицинского обслуживания.

Нельзя не согласиться с мнением Т. И. Заславской, что социально-экономический компонент человеческого потенциала общества отражает, уровень квалификации и профессионализма экономически активных граждан, востребованность обществом их труда, уровень и структуру занятости, степень реализации их трудовых, профессиональных и интеллектуальных ресурсов. Другой составляющей этого компонента служит уровень запросов граждан в отношении прав и свобод, степени социальной защищенности, шансов на жизненный успех и т.д., а также их потребностей и платежеспособного спроса на материальные и социальные блага. Но при таком подходе, пре-

жде всего, смешиваются, с одной стороны, элементы человеческого потенциала общества, а с другой стороны, общественные условия его реализации, что, во-первых, не одно и то же, а с другой стороны, маскирует наличный человеческий потенциал общества, который не находит своего проявления. Если четко сформулировать понятие человеческого потенциала общества, то только вторая составляющая этого компонента входит в человеческий потенциал общества. Далее, здесь также нет разграничения на субъективные и объективные составляющие данного потенциала, которые образуют разные по значению составляющие этого компонента человеческого потенциала в единстве [1].

Социокультурный аспект человеческого потенциала общества у авторов, пишущих на эту тему, определяется по-разному. Уровень этого компонента определяется, с одной стороны, степенью развития в стране институтов образования, науки, литературы, искусства, спорта, а с другой стороны, историческими особенностями данной культуры и тем впечатком, который она накладывает на национальный характер. Как и все социозкономисты, Т. И. Заславская обращает внимание, прежде всего, на уровень, а не на состав (содержание) человеческого потенциала. В этом важнейшем сегменте совершенно отсутствуют духовные (личностные) качества людей (мировоззрение, ментальность, мотивации, характер и т.п.). В то же время в него включается спорт, имеющий к человеческому потенциалу весьма отдаленные отношения, а национальный характер выступает в качестве предмета, а не существеннейшей характеристикой данного понятия. Но образование, наука, искусство, спорт и т.п. характеризуют социальный (социумный) потенциал общества, а не собственно человеческий потенциал. Это хорошо видно из состава потенциала общества, представленного В. В. Радаевым и О. И. Шкаратаном. Может быть, к потенциалу человека необходимо отнести только социально значимые особенности мировоззрения, менталитета, мотивационного механизма, знаний людей, связанные с процессом социализации в разных национальных, конфессиональных и социальных общностях и характером последующей деятельности. Речь тогда пойдет о типах нормативно-ценностного сознания, особенностях убеждений и верований, уважении к закону и праву, уровне морали и нравственности, структуре мотивационных комплексов и типов поведения. С точки зрения жизнеспособности общества отмечается важность преобладания ценностей самостоятельности и независимости или покоя и

защищенности: личной ответственности или патернализма; личного или коллективного, корпоративного успеха [1; 4].

Наряду с личностными характеристиками социальных субъектов, входящих в состав субъекта человеческого потенциала общества, большое значение имеет степень готовности и способности разных групп и слоев к взаимодействию для достижения общих целей или, напротив, их идейная разобщенность.

Хотелось бы добавить, среди прочих ценностных ориентиров, задаваемых обществом, такой важный компонент, как стремление к успеху, самосовершенствованию, саморазвитию. На наш взгляд эти ценности свойственны только высокоразвитому обществу, обществу, которое смогло полностью удовлетворить первичные потребности своих граждан

Деятельностный компонент человеческого потенциала общества, по мнению Т. И. Заславской, включает в себя уровень деловых качеств социальных акторов, их энергии, предприимчивости, инициативы. Он проявляется в соотношении инновационных и традиционных форм мышления, действий и других форм активности, а также в объективных возможностях граждан реализовывать свои социальные и творческие потенциалы, вести активную, полноценную жизнь. Но это уже не только уровень, но и качество деятельностного компонента человеческого потенциала. Деятельностный потенциал человеческого общества сводится далее Т. И. Заславской к потенциальной способности субъекта-индивида, что вступает в противоречие с ее дальнейшим отказом человеческого потенциалу в интегративной характеристике соответствующих потенциалов индивидов. Возникает также вопрос, чем отличается в принципе социокультурный и деятельностный компоненты человеческого потенциала, если и в тот и в другой входят одни и те же субъективные элементы, но рассматриваемые с разных сторон? Ведь ментальность включает в себя определенные типы мышления, которые оказываются разнесенными сразу по разным компонентам человеческого потенциала общества? [1].

Внешними индикаторами деятельностного компонента человеческого потенциала у Т. И. Заславской служат масштабы предпринимательской и другой социально-инновационной активности населения, развитость «третьего сектора», венчурных производств, гражданских структур. В этом случае субъектом человеческого потенциала вновь является население страны. Далее, в значительной мере эти условия являются объективными для предпринимательской деятельности, а не субъектными ха-

раактеристиками. Дальнейшие характеристики деятельности потенциала общества (разнообразие и популярность форм повышения квалификации, дополнительного или пожизненного образования, изучения иностранных языков, а также распространение наукоемких информационных и интеллектуальных технологий) – все нужно отнести к характеристике отношения между государством и населением страны.

В общей структуре человеческого потенциала страны деятельностный компонент играет особую роль. Испытывая на себе влияние демографического, социально-экономического и социокультурного потенциалов, деятельностный компонент человеческого потенциала служит, по мнению Т. И. Заславской, решающим фактором их реализации. Значит, предыдущие факторы выступают в качестве условий, поводов, причин деятельностного потенциала, т.е. находятся с ним в причинно-следственных отношениях. Более того, деятельностный потенциал общества представляет уже не только человеческий потенциал, но и способ его реализации в определенных общественных условиях, т.е. представляет единство человеческого потенциала и его условий, а не сам человеческий потенциал. Данное обстоятельство ставит взаимосвязь основных компонентов и аспектов человеческого потенциала в сложные отношения к деятельности - проявлению человеческого потенциала.

В самом общем виде можно выделить несколько подходов к пониманию социального (и человеческого) потенциала. Их анализ необходим для формулирования социально-философского подхода к пониманию и социально-го, и человеческого капиталов (потенциала).

При социально-антропологическом подходе в основу этих капиталов положено инстинктивное стремление людей к объединению в социальный капитал. Например, Ф. Фукуяма обнаружил корни человеческого капитала (потенциала) в биологической составляющей человека [8]. С точки зрения социологического подхода Р. Роуз к социальному и человеческому капиталу (потенциалу), акцент делается на социальных нормах и мотивах человеческого поведения, в связи с чем социальный капитал (потенциал) рассматривается в виде организаций и сетей, с помощью которых люди привлекают выгоду. В этой связи Р. Роуз отмечает принципиальное различие социального капитала (сетей) в развитых и развивающихся странах [6; 8]. При экономико-институциональном подходе обращается внимание на эффективность социального капитала, его роль в максимизации его индивидуальной полезности.

В этом случае анализируется эффективность реализации социального и человеческого капитала общества, а не только сам социальный и человеческий капитал. В политологии подчеркивается роль политической культуры, институтов и норм в формировании поведения людей, которые включаются в состав социально-политического капитала.

Всё вышеизложенное подводит к выводу, что в современной социальной философии, социологии, социэкономике отсутствует внятное социально-философское понятие человеческого потенциала общества, отличное от социального капитала общества. В то же время следует отметить, что социально-философский аспект присутствует в каждом из приведенных методологических подходов к определению социального и человеческого капитала (потенциала) [6].

Анализ предложенного В. Ж. Келле, Б. Г. Солнцевой, Г. Л. Смоляным, А. Г. Вишневым, Т. И. Заславской и другими учеными понятия человеческого потенциала общества позволил выявить ряд недостатков. Прежде всего, остается неясным субъект человеческого потенциала общества. Действительно, можно считать общим субъектом человеческого потенциала общества – общество. Но в каком качестве? Можно предположить, субъектом человеческого потенциала общества выступает население – народ данной страны, а не общество, включающее в себя экологическую, демографическую, экономическую, политическую, духовную, сознательную сферу. Человеческий потенциал – это часть общества. Если мы четко не разграничим в качестве субъекта человеческого – народ от общества, то смешаем его человеческий и социальный потенциал, что приводит к смешению в одном понятии двух разных общественных явлений.

Далее, нужно четко отграничить человеческий потенциал общества от общественного потенциала (потенциала общества), который социэкономисты называют социальным капиталом. В социальный капитал общества входят: социальные институты (макроуровень), социальные (семья, группа, класс и т.п.) и корпоративные (предприятие, церковь и т.п.) ячейки (мезоуровень), непосредственное взаимодействие людей (микроуровень). В человеческий капитал, составляющий часть социального, входят только социальные общности и их субъективная характеристика (познание, память, воля). Социальные институты, а также природные, экономические, политические условия в состав человеческого потенциала не входят, являясь условием - средой социализации и деятельности народа.

Сведение В. В. Радаевым и О. И. Шкарата-ном [4] человеческого потенциала только к профессиональным знаниям, умениям, навыкам, привязка его к стратификационной системе общества, а способа трансляции - к образованию, с одной стороны, и выделение физической (физические и психические качества человека, способность к труду) составляющей социального капитала в отдельную составную часть, с другой стороны, является узкой и «экономоцентристской». В то же время, социодемографический, социоэкономический, социокультурный, социодействительностный компоненты человеческого потенциала у Т. И. Заславской чрезмерно расширяют его состав, включая в него не только сам человеческий потенциал, но и формы его реализации. В результате человеческий потенциал смешивается с процессом и условиями своей реализации. Поэтому эти составляющие нужно разграничить для выявления собственно человеческого потенциала, без его проявления и условий деятельности. В этом случае человеческий потенциал должен представлять собой только совокупность субъективных и субъектных, а не объектных характеристик общества, которые реализуются в общественном бытии, практике, жизни в единстве с объектными условиями: производительными силами, формами собственности, типом политического режима и т.п.

Часть социодемографического, социокультурного, часть социодействительностного компонентов человеческого потенциала можно объединить в рамках одного компонента – духовного (субъективного). Это позволит одновременно избежать повторов, включений одних и тех же элементов в разные потенциалы, что есть в понимании человеческого потенциала у Т. И. Заславской. Такое разграничение дает возможность выделить помимо субъективной (духовной) составляющей человеческого потенциала также объектные условия его реализации, которые у Т. И. Заславской включаются в состав человеческого потенциала. В результате можно будет анализировать диалектику человеческого потенциала и его объективных условий, что в социологии является важнейшей проблемой.

Вероятно, для определения человеческого потенциала как социально- философского понятия нужно синтезировать социально-философскую и социологическую парадигмы, используя следующие подходы: марксистский (объективистский), структурно-функциональный (Т. Парсонс), структуристский (Э. Гидденс), социологии действия А. Турена [3; 6; 7].

На основании экономического, социоэкономического и социологического подходов

к человеческому потенциалу можно сделать вывод, что наиболее эффективными в плане нашего рассмотрения могут быть взгляды Т. Парсонса, а именно, его концепция системы социального действия, так как именно в ней в полной мере можно прояснить сущность человеческого потенциала общества и его субъекта, который у социальных экономистов, социоэкономистов и социологов оказывается недостаточно определенным. Нужно также иметь в виду, что большинство социологов, сознательно или бессознательно, придерживается структурно-функциональной парадигмы Т. Парсонса при изложении своих представлений о человеческом потенциале общества. Согласно Т. Парсонсу, система социального действия включает в себя следующие подсистемы в зависимости от выполняемой ею функции: социальную (интеграция); культурную (воспроизводство образца); личностную (целесодействие); поведенческий организм (деятельностная адаптация) [3].

Ядро социальной системы образует социальное сообщество. Оно «представляет собой сложную сеть взаимопроникающих коллективов и коллективных лояльностей, систему для которой характерна дифференциация и сегментация. Так, семейные ячейки, деловые фирмы, церкви, правительственные учреждения, учебные заведения и т.п. отделены друг от друга (дифференцированы)», пишет Т. Парсонс. Именно социальное сообщество можно использовать в качестве субъекта человеческого потенциала [3].

Нам представляется, что довольно продуктивно развивает теорию социального действия Т. Парсонса со своей точки зрения Аллен Турен. В своей известной монографии «Возвращение человека действующего» он пишет: «Итак, можно назвать три главных элемента общественной жизни: субъект, взятый в дистанции от организованной практики и в качестве сознания; историчность, то есть совокупность культурных моделей (когнитивных, экономических, этических) и ставка центрального общественного конфликта; общественные движения, которые борются за придание социальной формы, названным культурным ориентациям. Эти элементы могут комбинироваться различными способами» [7].

Согласно Турену, человеческий потенциал включает в себя первые два структурных элемента общества: 1) социальный субъект, который у А.Турена выступает в виде населения; 2) совокупность когнитивных, экономических, этических и т.п. моделей поведения, включающих в себя потребности, ценности, цели, программы, навыки использования каких-то средств [7].

Нам представляется, что этого явно недостаточно для выделения социально-философского аспекта человеческого потенциала, для его полной характеристики социальной и духовной составляющей.

Исходя из вышесказанного, можно определить человеческий потенциал как иерархию демосоциальных общностей и присущих им способностей и потребностей (мировоззрения, ментальности, мотивации, характеров и т.п.), которые могут участвовать в формировании своего общественного бытия (социальности, практики, жизни).

Всесторонний анализ структуры человеческого потенциала показал, что он как система, распадается на подсистемы, которые в свою очередь обладают собственной структурой. Поэлементное изучение человеческого потенциала дало возможность увидеть целостную картину его составляющих: внешний потенциал (экологический потенциал, экономический потенциал), внутренний потенциал: биологический потенциал (субстрат и функции), духовный потенциал (способности и потребности). В результате мы пришли к пониманию того, что как духовный, так и биологический потенциал социально детерминированы, а общественный потенциал снимает в себе как духовный, так и биологический потенциалы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Заславская, Т. И. Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе / Т. И. Заславская // *Обществ, науки и современность*. – 2005. – № 3. – С. 5–16.

2. Келле В Ж. Человеческий потенциал и человеческая деятельность / В. Ж. Келле // *Человеческий потенциал: опыт комплексного подхода* / под ред. И. Т. Фролова. – М.: Эдиториал УРСС, 1999. – С. 62–72.

3. Парсонс Т. Системы действия и социальные системы [электронный ресурс] / Т. Парсонс // – Режим доступа : http://www.sociology.mephi.ru/docs/sociologia/html/parsons_modern_soc_systems.html.

4. Радаев, В. В. Социальная стратификация. Учебное пособие / В. В. Радаев, О. И. Шкаратан. – М.: Наука, 1995. – 240 с

5. Солнцева Г. Б. Человеческий потенциал: размышления о содержании понятия / Г. Б. Солнцева, Г. Л. Смолян // *Человеческий потенциал: опыт комплексного подхода* / под ред. И. Т. Фролова. – М.: Эдиториал УРСС, 1999. – С. 55–61.

6. Стрельникова Л. В. Социальный капитал: типология зарубежных подходов / Л. В. Стрельникова // *Общественные науки и современность*. – 2003. – № 2. – С. 39.

7. Турен А. . Возвращение человека действующего. Очерк социологии [электронный ресурс] / А. Турен // Режим доступа : <http://socioline.ru/book/alen-turen-vozvraschenie-cheloveka-dejstvuyuschego-ocherk-sotsiologii>.

8. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее – последствия биотехнологической революции [электронный ресурс] / Фукуяма Ф // Издательство АСТ,ЛЮКС Москва 2004 – Режим доступа : <http://alt-future.narod.ru/Future/Fnpb/fukunpb.htm>.

