

ПРИКЛАДНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

- 3.
4. Пономарева Г. Проблемы социализации личности и современное образование // Лицейское и гимназическое образование. – 2003. – № 2. – с. 38–39.
5. Любимов Л.Л. Угасание образовательного эпоса // Вопросы образования. – 2009. – №1. – с. 199–210.
6. Порус В.Н. Обжить катастрофу. Современные заметки о духовной культуре России // Вопросы философии. – 2005. – № 11. – с. 24–36.

Глушак А.С., Наумова Н.В.

РЕФОРМА ОБРАЗОВАНИЯ В УКРАИНЕ: НЕ ВЫПЛЕСНУТЬ БЫ РЕБЕНКА ИЗ КУПЕЛИ

В статье предпринимается попытка осмысления целей проводимой в Украине реформы системы высшего образования, анализируются разные точки зрения на парадигмальные принципы грядущих преобразований. Рассматриваются два возможных направления дальнейшего реформирования системы высшего образования.

Ключевые слова: реформа образования, принципы преобразований, направления реформирования, знания, высшая школа

У статті зроблена спроба осмислення цілей реформи системи вищої освіти, яка проводиться в Україні, аналізуються різні точки зору на парадигмальні принципи майбутніх перетворень. Розглядаються два можливих напрями подальшого реформування системи вищої освіти.

Ключові слова: реформа освіти, принципи перетворень, напрями реформування, знання, вища школа

The attempt of comprehension of aims of the system of higher education conducted in Ukraine of reform is undertaken in the article, the different points of view are analysed on paradigmatic principles of comings transformations. Two possible ways of further reformation of the system of higher education are described.

Keywords: reform of education, principles of transformations, directions of reformation, knowledges, high school

ПРИКЛАДНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

О том, что все смешалось в этом мире, а уже не только в доме Облонских кричат бесконечные страшные истории со всего света. Совсем недавно весь мир обсуждал очередной скандал: Грегори Харрисон, преподаватель математики в одной из школ Бирмингема, штат Алабама, прибег к необычному приему: чтобы разъяснить ученикам тему геометрических углов и параллелей, он использовал в качестве примера гипотетическое покушение на президента США Барака Обаму и показал, из какой точки нужно стрелять в президента. Поскольку случаи такого рода становятся уже не случайностью, а системой, необходимо рассматривать и анализировать не сами по себе аномальные события, а искать более глубокие причины, порождающие такого рода перевертыши. Необходимо говорить не только о том, что этот учитель учит детей таким образом, но о кризисе всей системы образования.

Нам из-за океана со стороны и не удивительно, что прагматичная американская система образования породила хорошего знатока математики, который, будучи специалистом в своей области, и не «заморачивается» метафизическими размышлениями о Добре и Зле, о безнравственности такого рода примеров, ведь его самого скорее всего не учили таким «лишним» предметам как этика или философская антропология. С другой стороны мы прекрасно знаем о роли нашего учителя, который призван нести «светлое, доброе и вечное», но зачастую не может научить детей хотя бы даже читать. Американский прагматизм пожинает свои плоды в не меньшей степени, чем метафизический уход от реалий нашей грешной земной жизни.

Пережив уже немало перестроек, наша система высшего образования опять ждет тяжелых испытаний, «армагедона», как обещал министр образования Д. Табачник. Судьба украинского и русского народов такова, что народу не столько помогают, сколько мешают жить ее руководители. Только население придумало способ самовывживания, самоорганизации в разваливающемся социальном механизме, пристроив детей учиться в вузы, ибо работать негде, а подворотня и наркотики за углом, как опять говорят о планах руководства закрывать слишком большое число вузов, ведь на Западе их мало.

Действительно, вузов много. Премьер-министр Н. Азаров с возмущением говорит: откуда взялось столько юристов-экономистов и кто их учил, - не замечая того, что учили их сами родители за свои кровные денежки, пристраивая свое чадо в вуз и давая работу не самым плохим людям – преподавателям, которым больше негде излить накопленные знания и которые худо-бедно, но несут «светлое, доброе, вечное».

Непосредственно участвуя в отечественной системе высшего образования уже более 35 лет, мы вместе с ней строили и развеивали иллюзии. Во времена краха социалистических иллюзий 90-х годов состоялся интересный эксперимент. Стояла реальная угроза развала всей

ПРИКЛАДНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

социальной системы. И хорошо помнится, как в преподавательском кругу обсуждали возможные пути развития. Думалось: заводы останутся - вузы закроются. Преподаватели останутся без работы, особенно, гуманитарии. Кому будет нужна философия? Все произошло с точностью до наоборот. Спасая самое дорогое, что есть у людей, последние копейки они вкладывали в образование детей. Стали открываться институты, и в отличие от «технарей», гуманитарии оказались востребованы как никогда. Как теперь мы понимаем, это была форма самовыживания общества, изобретенная им самим.

Сейчас «наверху» серьезно говорят о сокращении числа вузов до минимума, о создании элитного профессионального образования, гневно указывая на невысокое качество образования, которое дают многочисленные институты и университеты. Их гнев праведен, но в стране, где не работают заводы и фабрики, где почти нет производства и строительства (особенно в Украине), где выбор стоит между подворотней и партой института, люди делают очевидный для них выбор. Однако в праведном гневе чиновники от образования, витая в неких идеальных конструкциях, считают, что им виднее.

Само общество, сам народ породил даже никем не предполагавшийся всплеск развития вузовской системы образования. Вузов много, они зачастую маленькие и, предполагается, дают не очень качественное образование. Стали говорить об уменьшении числа вузов, об их укрупнении, снова ломая уже сложившееся. Ломать – не строить?

Прежде всего следует сказать об удивительной, даже где-то наивной вере нашего народа в силу образования. Откуда этот миф, что образование дает надежду на лучшее будущее ребенка, и не следует строго анализировать. Это красивый, добротный, умный миф, и кому и зачем его надо разрушать нам не понятно. Образование, даже не самое лучшее, не портит человека, а делает хоть чуть-чуть умнее, грамотнее, культурнее, развитее, более социализированным и сильным. Ведь это притча во языцех, что западные инженеры, по нашим меркам, люди необразованные, так как не знают ни географии, ни философии, ни истории. И нам так надо?

У сторонников кардинальных реформ есть очень важный аргумент: «какие они юристы-экономисты при таком-то образовании». Вот здесь возникает основной вопрос: какую цель ставит система образования, возвращать профессионалов своего дела или образованных интеллигентных людей, профессионал или интеллектуал, профи или интеллигент – цель развития нашей (не западной) системы образования.

Необходимо учитывать то, что в настоящее время произошла кардинальная смена всей образовательной системы. В советское время государство выступало в качестве работодателя и давало заказ на специалистов, мы учились бесплатно, получали специальность и 3 года должны были отработать по направлению вуза. Помните Райкина:

ПРИКЛАДНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

«Студент – забудь чему тебя учили в школе, а придя на завод, забудь то, чему учили в институте»... Это была принципиально другая система.

Сейчас в вузы идут люди, часто наперед зная, что по специальности работать не будут. Есть очень яркие примеры, когда владелица мясного ларька закончила вуз по специальности «туризм» и работает еще и экскурсоводом – блестящим экскурсоводом – «для души». Есть не менее показательные примеры, когда устроенный «по благу» сынок, уходит сам с высокого поста, потому что не может подтвердить свой диплом необходимыми для должности знаниями. «Блат» в реалиях капитализма не сработал.

Условия рынка диктуют другие правила игры. Поступить в вузы могут почти все (на школьной линейке с гордостью говорят о 80% выпускников поступивших в вуз), но рынок сам отбирает профессионалов, а те, кто не прошел в юристы-экономисты все же зачастую находят место под солнцем, пусть и не по специальности, но с чувством удовлетворения, что закончил вуз, изучал специальные науки, а также философию, политологию, религиоведение, этику. Душа требует, даже если тело сыто и даже если не очень сыто.

Образованный человек, человек с высшим образованием, человек с дипломом, интеллектуал, интеллигент – это успешный человек в понимании славянского пространства. Нужно ли разрушать этот миф, нужно ли кричать, что богатый не обязательно образованный, нужно ли создавать преграды тем, кто раньше не учился в институтах, нужно ли мешать людям самим платить за образование своих детей, а часто и себя самих? Разве это плохо, когда в вузе учатся мама, папа и дочь (взрослые - на заочном, дочь - на дневном), родители используют конспекты дочери всей семьей грызя гранит науки. Неужели это худшее что может быть в нашем неустроенном обществе, где деньги заработать еще можно, а душа болит и ищет. Плохо, когда студенты покупают оценки на экзаменах, но это уже другая история, свойственная больше бюджетным вузам, а в коммерческих они официально платят за свою учебу и дополнительные проплаты чаще сами пресекают и не одобряют.

Нам представляется, что рыночная капиталистическая экономика в отличие от социалистической, может сама регулировать уровень профессионализма и личностных качеств работников, отбирая лучших, ведь дипломом не накроешь и не прикроешь свое не соответствие профессиональным требованиям.

Хочется сказать и об особенностях маленьких вузов. Преподаватели старых больших вузов (когда лекционный поток 150 – 300 человек) и не предполагают, что каждого студента можно знать не только со стороны его интеллекта, но и видеть его индивидуальные особенности характера: скромн, застенчив, не уверен в себе, не любит себя, эгоист, добрый и т.д. В маленьком вузе всех студентов преподаватели не только знают в лицо,

ПРИКЛАДНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

но работают индивидуально, помогая, поощряя не только оценкой, но и взглядом, улыбкой, словом и ставят баллы 78 или 83 не «от фонаря», а понимая отличие.

По российскому телевидению в новостях 1 сентября 2010 года говорили, что сейчас в России высшее образование получают 80% детей, а надо – 20%. Только не сказали кому надо? Дворы мести некому? Сантехников нет? Это правда. Но народ хочет учиться и учить своих детей, ведь в вузы их насилу никто не толкает – это не государственная, а народная инициатива и программа. А то, что промышленности надо только 20% специалистов, то она их получит, эти 20% и будут работать по специальности, пройдя профотбор самой рыночной системой, ведь на частную фирму, банк, почти всюду сейчас берут не только при наличии диплома, а чаще через испытательный срок или иную проверку профпригодности.

Реалии нового постиндустриального, информационного общества, нарождающейся финансовой цивилизации настолько перевернули многие, казалось бы, незыблемые принципы, что и теоретики, и практики, и физики, и лирики столкнулись с целым рядом проблем. О реформе образования уже давно говорят и проводят ее и в США, и в Израиле, и в России, и в Украине, и во всем мире. Но встает вопрос: куда идем, товарищи? Какова цель преобразовательных реформ? Какие парадигмальные принципы лежат в основе уже проводимых реформ? Какого нового человека, профессионала, какую личность мы хотим сформировать? Причем современный мир уже не настолько наивен, чтобы рисовать конкретные черты нового человека и даже часто отрицает воспитательную функцию образования, говоря, что школа и вузы не должны «навязывать» ученикам что-либо. Как модель строителя коммунизма, так и вседозволенность демократизма показали уже свою утопичность. Но будет грубой ошибкой считать, что даже разговаривая друг с другом мы не «навязываем» нечто друг другу. «Нельзя жить в обществе и быть свободным от общества» - Ленин. Поэтому будет определенной наивностью считать, что образовательная система не формирует мировоззрение человека, не навязывает способ видения мира и себя в этом мире, даже если это сугубо «технарский» вуз.

Кризис системы образования как на Западе, так и на постсоветском пространстве, нам представляется, лежит в самих основах, парадигмальных принципах образовательных систем. В фундаментальном исследовании А. П. Огурцова, В. В. Платонова «Образы образования. Западная философия образования. XX век» отмечается: «В современной культуре столкнулись две тенденции: с одной стороны, классический стиль и система образования с ее упором на профессионализм, на результативность процессов передачи знания, утилитаризм в обучении и, с

ПРИКЛАДНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

другой стороны — неклассический стиль, акцентирующий междисциплинарность и диалогизм, выработку новых ценностных установок толерантности, компетентности, критичности и др.» [1, С. 30].

Пытаясь осмыслить создавшуюся ситуацию, представляется продуктивным взглянуть на западную и постсоветскую системы образования несколько схематично, но уходя от доминирующих сейчас частностей и вдруг сваливающихся новаций со стороны реформаторов и министерств образования как России, так и Украины.

Традиционную украинскую и российскую системы образования, представляется верным рассматривать как опирающуюся на гуманистическую парадигму формирования интеллигента. Западная система образования в центре своих забот ставит преимущественно профессионализм. Узкая и глубокая профессиональная обзнанность, профессионализм западных специалистов вызывают уважение и зависть. Как бы мы ни хабрились и не шутили, но материально благополучный, технократический, ухоженный, продуманный до мелочей, удобный, комфортный западный мир – дело рук профессионалов. Мы тоже хотим так жить, мы достаточно умны и образованны, но почему так бедны? Почему у нас не получается навести порядок в стране, на улицах, в офисах, в туалетах? Один из выходов был найден и в том, чтобы изменить систему образования, ибо «все начинается со школы».

Находясь внутри этой системы, мы, как и все, только ждем ударов извне, волнуясь, что еще придумают там, наверху. Хотелось бы знать, что ставится во главу угла, где те парадигмальные принципы, теоретические установки, цели и задачи проводимой реформы. Почему не проведена «артподготовка», не доведено до народа идеологическое обоснование, актуальность, цели, задачи, в чем новизна проводимых реформ? Ведь нас так учили – от теории к практике, от общего к частному. Вопрос – зачем? – не может не возникать. О концепции проводимых реформ в России ходят лишь слухи, а новый министр образования Украины Д. Табачник обнадежил, что будет создаваться концепция гуманитарного образования. Поиски по всезнающему Интернету окончились почти печально, а публикации в прессе носят очень частный характер.

Пробираясь сквозь дебри недомолвок, слышали, что образцом, ориентиром проводимых реформ в России (которую во многом копирует Украина) является дореволюционная российская и американская системы образования. Хочется думать, что из западной системы планируется позаимствовать умение «ковать» профессионалов. Но как это совместить с нашей традиционной ориентацией на интеллигента, который знает «от Баха – до Фейербаха»?

ПРИКЛАДНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

Таким образом, основная схема нашего рассуждения заключается в том, что если уйти от частных случаев, то можно заметить, что как дореволюционная, так и советская системы образования исходили из гуманистической, воспитательной парадигмы. Западная модель скорее всего может быть обобщенно определена как эмпирико-рационалистическая с упором на профессионализм.

Цель нашей системы образования по большому счету всегда была в формировании интеллигента (первые украинские высшие учебные заведения, царская Россия), высоко образованной интеллигенции, всесторонне развитой личности (СССР). Это предполагало достаточно большой объем гуманитарного цикла дисциплин. В любом техническом вузе СССР достаточно давно существовали кафедры философии (пусть и марксистско-ленинской философии), политической экономии и т.д. Причем, когда в Севастопольский технический университет в 90-х годах приехали профессора Дюссельдорфского университета, они удивлялись наличию таких кафедр в техническом вузе и говорили, что подобные предметы преподаются у них лишь в элитных, дорогостоящих вузах.

Как известно в Европе бакалавры бывают двух типов: бакалавр-профессионал и бакалавр классический, и только последний далее может стать магистром и заниматься наукой. Поэтому инженера на Западе не обременяют изучением философии, этики и религиоведения. Наверное, именно этот образец ставят перед собой наши реформаторы, иначе трудно понять проекты грядущих перемен, когда вместо этики планируется читать в морских вузах только этику поведения в кубрике, а в юридических только этику поведения юриста.

Анализ Проекта Закона «Про внесення змін до Закону України «Про вищу освіту» подтверждает основную мысль данной статьи. В проекте четко не обозначены цели проводимой реформы, но «Загальні положення» очень симптоматично потеряли именно те статьи, где говорилось о формировании «світоглядних і громадянських якостей» студента, о том, что «освітній рівень вищої освіти» должен характеризоваться «ознаками ступеня сформованості інтелектуальних якостей особи» (старый вариант). «Стандарти вищої освіти» в новой редакции звучат достаточно конкретно для функционера, обеспечивающего жизнедеятельность общества, например, статья 13 пункт 2: «Освітньо-кваліфікаційна (освітньо-наукова) характеристика визначає цілі освітньої і професійної підготовки випускника вищого навчального закладу, його компетентності, інші соціально важливі якості, систему виробничих функцій і типових завдань діяльності й умінь для їх реалізації, а також сферу застосування праці випускника в структурі галузей економіки держави» (выделено авторами). Старая редакция с ее лирикой о

ПРИКЛАДНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

требованиях “до рівня сформованості у особи соціальних і громадянських якостей з урахуванням особливостей майбутньої професійної діяльності”, видимо, уже устарела.

Тем не менее наша широкая обзнанность часто наводит на сакраментальный вопрос о не соответствии ума и богатства, что особенно ярко проявляется в современном технократическом обществе, когда, чтобы быть успешным, надо быть профессионалом, при том зачастую узким профессионалом, ибо «нельзя объять необъятное». Наши специалисты, изучая много «лишних» предметов, зная географию (не путают как американский президент Дж. Буш Австралию с Австрией), философию (знают, что европейская культура покоится на плечах таких титанов как Сократ, Платон и Аристотель, а не появилась 200 лет назад) переговорают любого в застольной беседе, но иногда не имеют нужных узко профессиональных знаний.

Таким образом, формируя прежде всего интеллигента, наша система образования зачастую не дает нужных профессиональных знаний, т.е. нуждается в большей профориентации. В стране не хватает профессионалов и профессионализма. Думается, именно этой благородной целью можно объяснить ту реформу образования, которая проводится сейчас на всем постсоветском пространстве. Действия в соответствии с давней славянской традицией - «до основанья, а затем...» - весьма кардинальны: сократить общеобразовательный, гуманитарный цикл до минимума (наверное, «как на Западе»?). В негуманитарных вузах Украины, согласно последним указаниям Министерства образования, из гуманитарного цикла в качестве обязательных дисциплин должны остаться философия, история Украины, история украинской культуры, украинский и иностранные языки.

Народ внутри этой системы, т.е. преподаватели вузов, учителя школ, родители, сами дети говорят о злом умысле «дигибилитации населения», о желании сделать нас безмозглой толпой, потому что «дураками легче управлять», о теории «золотого миллиарда», о заговоре некой злой силы или тайного мирового правительства. Насколько известно, из гуманитарных дисциплин руку не посмели поднять только на философию, такие традиционные для нас основные предметы как социология, политология, религиоведение, этика, эстетика, культурология и др. особенно в негуманитарных, технических вузах объявляются, грубо говоря, «вне закона», то есть становятся «лишними», предметами по выбору.

Модель современного западного образования начала формироваться еще в схоластических спорах средневековья, но более всего в эпоху становления науки, т.е. Нового времени. Вот что пишут составители

ПРИКЛАДНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

«концептуального проекту» израильской реформы образования: «господствующая в мире европейской культуры система образования сформировалась в своем нынешнем виде в эпоху становления науки и Просвещения (XVII-XVIII вв.) и имеет своим базовым процессом процесс обучения, или передачи знаний. Сегодня образовательная доктрина, приравнивающая образованность к сумме накопленных знаний, уже не работает» [2].

На протяжении достаточно долгого времени прежняя система образования работала очень эффективно: полученных в период обучения знаний хватало людям на всю жизнь. В последние десятилетия предметность мира постепенно, но радикально изменилась. Теперь уже молодые специалисты сталкиваются с недостатком полученных знаний, во многих сферах деятельности стало необходимым обновлять знания каждые несколько лет; распространяется идея “одноразовых знаний”, оперативно формируемых по ситуации и утилизируемых, когда надобность в них проходит. Во всех международных проектах говорится о непрерывном образовании через всю жизнь как требовании современности. «Сейчас изменяется характер знания: от него требуется быть не "вечно истинным", а ситуативно действенным. Оттого, что школа эту метаморфозу знания игнорирует и упрямо продолжает делать упор на "фундаментальные" знания, общественные потребности не изменяются, зато школа все больше становится неадекватной новой общественной функции, тормозом общественного развития» [2].

Образ меняющегося мира, современного информационного общества очень ярко и образно охарактеризовал автор курса лекций «Тайны управления человечеством» генерал Петров: Если еще несколько десятилетий назад человек рождался, выглядывая в окно и видел телегу, то и, проживя долгую жизнь, умирая и выглядывая в окно, он видел ту же телегу. Но уже авторы этих строк, как и все еще не старые люди, помнят счеты, арифмометр, логарифмическую линейку, ламповые, транзисторные вычислительные машины, перфокарты, чипы, микрочипы и т.д. и т.п. А что творится еженедельно, а даже не ежегодно? Чему учить в столь быстро меняющемся мире?

Научная, даже естественно-научная парадигма европейского образования, несомненно, создала этот индустриальный мир. Честь ей и хвала! Но что дальше?

Очень порадовал материал «Содержательные (парадигмальные) аспекты высшего социально-гуманитарного образования» кандидата философских наук, доцента Новосибирской Государственной Академии экономики и управления С. А. Смирнова. Автор доклада справедливо пишет: «Если человечество, взяв в руки вместо топора компьютер, не

ПРИКЛАДНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

меняет проекта человека желания, то это чревато катастрофой». И далее: «Необходимо менять стратегию, саму образовательную и культурную политику, необходимо менять саму философию образования, переходить от затратной философии человека желания – к философии развития построенной на основе наращивания ресурса мышления, самостроительства, саморазвития, при котором имеющийся натуральный ресурс не проедается, а сохраняется, воспроизводится и даже увеличивается, поскольку меняются формы и способы его расходования» [3].

Уже почти никто не спорит с тем, что реалии современности – это совсем другие реалии, это проблемы нового неведомого постиндустриального, информационного общества, которое пытается осмыслить философия постмодернизма, оперируя совершенно новыми категориями: деконструкция, телоцентризм, конечно-бесконечный человек, человек желания и т.д. Говорят о рождении новой финансовой цивилизации, информационного общества.

Поэтому парадигмальные основы западного образования, обслуживающего индустриальное общество, культ естественно-научных знаний, где важен объем конкретной информации, также уходит в прошлое. «В таком случае главным образовательным ресурсом становится не столько сам по себе объем знаний, сколько способность добывать знания, передавать его, отфильтровывать, инвентаризировать, интегрировать, превращать в новый тип знаний» [3].

Хочется думать, что маленькая куца строчка Проекта реформ в статье 51 «Обов'язки педагогічних і науково-педагогічних працівників», о необходимости «розвивати в осіб, які навчаються у вищих навчальних закладах, самостійність, ініціативу, творчі здібності» предполагает именно это требование современного мира.

Запад с «профи» высокого уровня преуспел материально и технократически настолько, что и славянский, и восточный мир со своими многовековыми страданиями то ли о душе, то ли о бренности земной жизни, материально выглядит достаточно «бледно». Отсюда понятен европоцентризм и желание жить столь же комфортно, красиво и чисто как в Европе.

Однако, вторя Ницше, провозгласившему «смерть Бога» западные философы-постмодернисты не поют хвалу цивилизации, а говорят о «смерти человека», ибо человек стал функцией, а грубо говоря «профи».

«Профи» создали этот новый мир материального комфорта. Рациональный профессионал может трубить победу?! Но где же радость по поводу победы? Почему говорят о смерти человека? Почему боимся экологической катастрофы, бунта роботов созданных гением рации?

ПРИКЛАДНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

Почему Европа скучна, а Америка по приему антидепрессантов на первом месте в мире, почему школьники и студенты на Западе убивают друзей в стенах храма науки? Куда пропал смех и искренность, веселье без наркотиков, радость жизни и любовь к ближнему и себе?

Может быть они пропали потому, что это не нужные (с точки зрения рации) иррациональные, низкие, чувственные, эмоциональные, лишние составляющие жизни? Однако философы давно говорят о крахе старых иллюзий. «Профи» не умеют жить в ладу с природой, они ее убивают и в себе и вокруг. Миру нужны «профи», но еще более нужны люди, живущие в гармонии разума и чувств, в гармонии с собой и миром. Технократизм современной цивилизации угрожает ее дальнейшему развитию не только в плане экологии природы, но и экологии человека. Европейский рационализм уже создал столько и угрожает такими открытиями, что умрет и человек, и мир. Поэтому уже толпы людей западной цивилизации устремляются на Восток, к восточным учениям в поисках себя, чистой природы, покоя, учатся созерцать, радоваться и иррационально наслаждаться зрелищем заходящего солнца.

Запад уже осознает, что «не хлебом единым жив человек», что нужны не люди-функции и даже в Америке, вопреки прагматической установке, уже создаются Институты духовной культуры. Реформа образования в России и Украине ставит важную и нужную задачу развернуть систему образования с широких задач формирования интеллигента на более необходимые и казалось бы важные задачи формирования профессионала. Несомненно, это нужное дело. С профессиональным образованием у нас большие проблемы. Но почему реформа образования предполагает урезание гуманитарных дисциплин?

Славянский мир имеет может быть единственное преимущество перед западным, что мы еще не функции, мы еще живые, еще умеем искренне смеяться и шутить (где еще есть столько анекдотов), мы достаточно интеллектуальны и эмоциональны, мы не до конца упали, говоря словами Ницше, ни в крайности аполлонизма, ни в крайности дионисийства. И это, нам представляется, благодаря всегда большой составляющей гуманитарного цикла и в средней и в высшей школе. Хочется кричать, что нам скучно быть только «профи», мы хотим «веселия духа». Не убивайте нас!

Здесь надо учитывать отличие менталитетов: западный человек перед посещением бассейна читает инструкцию по правилам пользования, наш человек никогда не будет ее читать, а ведет себя так «как душа требует». А что требует его душа? «Умом Россию не понять...». Ее еще надо формировать, ведь даже европейская демократия и законопослушание формировались уже почти 2 тысячи лет, еще со времен античных городов-государств, где граждане голосованием принимали решения, а потом культурные европейцы рубили руки за воровство. Как

ПРИКЛАДНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

государственные люди мы еще молоды (крепостное право отменили в 1861 году), еще слишком бурлит кровь и нет стремления следовать строгим правилам государственного общежития. Хватит ли нашему юристу сил соблюдать юридическую этику, а морячку этику поведения в кубрике, если они еще зачастую и не слышали христианскую заповедь, что надо любить врагов своих?

Путь развития образования во всем мире видится нам не в сокращении, а в увеличении гуманитарного цикла дисциплин в ВУЗах и школах. При этом профессиональная составляющая должна быть существенно пересмотрена в плане оптимизации и прагматизации. Гуманитарные науки у нас, неся груз марксистско-ленинского прошлого или схоластической классики, определенным образом дискредитировали себя. Тем не менее, образование не должно во имя профессионала убивать человека, при этом реального, земного молодого человека. Если в выборе между социологией и сексологией он выбирает последнюю, можно только радоваться. Человечество не вымрет. Но вывод социологии, политологии, религиоведения, этики, эстетики и др. из блока обязательных дисциплин можно понять только как попытку убить человека (*Homo ludens* – человека играющего Хейзинги) и создать нового человека-функцию. А Вы не боитесь этой функции?

Преподаватели старой школы все еще не могут прийти в себя, когда в аудитории оказываются студенты не только не умеющие формулировать мысли, но и с трудом воспринимающие материал, когда преподаватели из Москвы говорят о студентах называющих Сократа Сосраном или еще хуже; когда наивный мальчик (явно иррациональной, творческой направленности) искренне дарит свою поделку преподавателю и гордится тем, что перечислил без запинки мировые религии и т.д. Однако шок со временем проходит и начинаешь понимать, что это просто другой человек (дурак – это не отсутствие ума, это другой ум), от которого нельзя отвернуться в его искренней тяге быть среди умных людей, а его присутствие в группе интеллектуалов не позволяет последним тщеславной гордыни господства рацию над иррацию, и группа начинает на реальном примере своей жизни уважать тех, кого раньше унижали прозвищем – «неполноценный». Они тоже люди, только другие, зачастую лирики, а не физики. Раньше они не учились в вузах, но если это помогает человеку преодолеть и без того не легкое испытание, свалившееся на него, то жестоко снобистски отворачиваться от таких людей. Это очень не простая и не однозначная проблема, которую мы еще только начинаем осмысливать, часто ломая себя. Но ведь это родители ребенка оплачивают образование, помогая тем самым и государству сделать его адекватным членом социума. Вопросов больше, чем ответов. Студент изменился.

Известно лишь, что человеку-функции не нужны «химеры» ни совести, ни философии (кроме прагматизма), ни этики (кроме деловой), ни

ПРИКЛАДНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

религии (кроме эрзац-религий), ни православия с его возвышенным стилем и еще много чего. Ему нужна жесткость логики, профессиональные знания, философия лишь как методология и еще много чего того, чего, конечно же, не дают гуманитарные науки.

Серьезная наука философская антропология уже давно знает, что человек – это существо избыточное. Ему мало быть функцией, как животным. Профессор В. Д. Губин в известном учебнике по философии пишет, что ни в одной вещи, которую человек создает, он не выражает себя полностью, он всегда выше, значительнее любого своего дела и свершения. Если он отождествил себя со своей профессией — он уже не человек в полном смысле слова. Его уже можно называть через дефис: человек-юрист, человек-банкир, человек-депутат или человек-функция.

Бывший директор Института стратегических исследований при Гарвардском университете С. Хантингтон в своей знаменитой книге «Столкновение цивилизаций» пишет: «Неосвязаемые общественные и политические институты, ввезенные в страну откуда бы то ни было, могут нести с собой смерть» [4, С. 273].

Реформа системы высшего образования, предполагающая переход с наших традиционных рельсов интеллектуализма, гуманизма и формирования интеллигента на жесткие рельсы эмпиризма и профессионализма, не только разрушит нашу традиционную систему образования, но не выглядит оптимистично ни при каких раскладах и вряд ли может быть осуществлена.

Разрушать до основанья, как показал опыт, мы умеем и это легче, чем, вбирая все лучшее, развивать свою уникальную и неповторимую образовательную систему.

ЛИТАРАТУРА

1. Огурцов А. П., Платонов В. В. Образы образования. Западная философия образования. XX век. — СПб.: РХГИ, 2004. — 520 с.
2. <http://edu.futurisrael.org/Z02Rus.htm>.
3. <http://www.countries.ru/library/methoda/paradygm.htm>.
4. Хантингтон Самюэль. Столкновение цивилизаций / Ю. Новиков (пер.с англ.), Т. Велимеев (пер.с англ.). — М. : АСТ, 2003. — 603с.