

## ФІЛОСОФСЬКЕ ОСМИСЛЕННЯ СУЧАСНОСТІ

нормативные требования о включении (социальном инкорпорировании) возникают из взаимной зависимости в фактически созданном взаимодействии.<sup>38</sup> Этот аргумент многое объясняет в свете эмпирического вопроса о том, как готовность реагировать на легитимные требования инкорпорирования со стороны маргинализованных и неимущих слоев населения пробуждается в наших относительно благополучных странах. Тем не менее, эти нормативные требования сами основаны на универсалистских моральных понятиях, которые давно проникли в человеческие и гражданские права демократических конституций через идею человеческого достоинства. Лишь эта внутренняя связь между человеческим достоинством и правами человека приводит к взрывной смеси морального содержания с принудительным законом, делающей возможным построение справедливой политической конструкции.

Это привнесение морального требования в закон является наследием конституционных революций XVIII века. Для нейтрализации этой напряженности необходимо отказаться от динамического понимания, которое делает граждан нашего собственного, наполовину либерального общества открытыми для еще более исчерпывающей реализации существующих прав и вездесущей опасности их разрушения

Никольский С.А.

### ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И РАЗВИТИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ

*Аналізуються сучасні особливості феномену глобалізації в аспекті взаємодії суспільств та їх культур. Показано, що в результаті цієї взаємодії обидві культури можуть і взаємозбагачуватися, і руйнуватися.*

**Ключові слова:** глобалізація, взаємодія, культура, самосвідомість.

*Анализируются современные особенности феномена глобализации в аспекте взаимодействия обществ и их культур. Показано, что в этом взаимодействии культуры могут и взаимообогащаться, и разрушаться.*

**Ключевые слова:** глобализация, взаимодействие, культура, самосознание.

---

<sup>38</sup> Baynes (2009a), p. 382: “rights and corresponding duties are created by the special relationship that individuals stand in to one another, rather than as claims individuals have simply in virtue of their humanity.”

## ФІЛОСОФСЬКЕ ОСМИСЛЕННЯ СУЧАСНОСТІ

*The modern features of the phenomenon of globalization are analysed in the aspect of co-operation of societies and their cultures. It is shown that in this co-operation of culture can mutually enriched and to collapse.*

**Keywords:** globalization, co-operation, culture, consciousness.

Предметом моего рассмотрения избрано явление глобализации в тех его проявлениях, которые имеют значение для национального самосознания взаимодействующих обществ. Я не буду рассматривать глобализацию в ее экономических или политических проявлениях, а постараюсь сосредоточиться на анализе взаимодействующих обществ в их культурных проявлениях в новых условиях, которые мы связываем с глобализацией.

1. Глобализацию нельзя считать исключительно новым феноменом. Явления глобализации в истории возникали и раньше. Им сопутствовало создание новых технических средств, посредством которых связи между обществами становились более тесными и интенсивными. Так, например, изобретение парового двигателя, активизировавшего, в частности, морские коммуникации, равно как радио и телеграфа, можно считать примерами глобализации.

Вместе с тем, современная глобализация отлична от прежних. Она возникла благодаря двум новым изобретениям – телевидению и интернету. При этом, новой глобализации в её проявлении в сфере культуры присущи два качества, которых не было прежде: это возможность наблюдать происходящее в режиме реального времени («on line») и возможность непосредственного взаимодействия, то есть возможность в информационном отношении становится непосредственным участником события.

В дальнейшем для удобства рассмотрения проблемы взаимодействия между обществами в процессе глобализации я буду использовать термины «общество-донор» и «общество-реципиент». Конечно, оба термина условны, так как в каждом конкретном случае эта связь не направлена на одну сторону, а взаимна. Кроме того, признавая исторический характер явления глобализации, для обозначения ее современной формы уместно говорить о «современной глобализации».

Говоря о «современной глобализации», прежде всего, нужно отметить, что для взаимодействующих обществ она создает такие последствия, которых не было прежде. Для них возрастает потребность и значимость адекватного понимания происходящего, то есть требуется адекватное понимание тех ценностей и смыслов, которые стоят за происходящим. Так, если, в «обществе-реципиенте» не происходят демонстрации за права сексуальных меньшинств, но после знакомства с подобными рода явлениями посредством телевидения, в обществе-доноре»

## **ФІЛОСОФСЬКЕ ОСМИСЛЕННЯ СУЧАСНОСТІ**

возникают вопросы- о причинах этого явления, в формах, которых оно имеет место , о том, каковы стоящие за этим явлением смыслы и ценности; о том, как они соотносятся со смыслами и ценностями, которыми живет «общество-реципиент».

Задумываясь над этими вопросами, «общество- реципиент» невольно обращается к углубленному осмыслению, новой оценке и, не исключено, к необходимости инвентаризации своих собственных смыслов и ценностей, которые активизируются в связи с наблюдаемым новым явлением. То есть, «общество-реципиент» приходит к осознанию того, что для лучшего понимания и адекватной оценки чужой культуры, необходимо углубленное познание и, если требуется, то и переосмысление культуры собственной. И если это явление переложить на терминологию «глобалистики», то оказывается, что при глобализации возникает не только опасность подавления чужой культуры, но и ее стимуляции, актуализации, что мы связываем с явлением регионализации.

Таким образом, первый вывод, который я хотел бы сделать, следующий: глобализация – это не только способ подавления одной культуры другой, но и стимул для развития обеих культур – как культуры «общества-донора», так и культуры «общества-реципиента».

2. Отмеченное взаимное развитие культур в процессе глобализации не случается всегда и, тем более, не происходит автоматически. То есть, свойство взаимного развития культур не имманентно глобализации как таковой. Напротив, мы являемся свидетелями явлений, когда культура «общества-реципиента» проходит в упадок, разрушается.

Разрушение это, как правило, происходит в три этапа. На первом этапе искажаются артефакты культуры «общества-реципиента»: изначально присущим им смыслам и ценностям придается иное содержание, в них смещаются акценты. На втором этапе сокращается их востребованность, они вытесняются на обочину информационного пространства. И, наконец, на третьем этапе наступает их полное забвение. Параллельно происходит заполнение информационной сферы артефактами культуры «общества-донора» и, как следствие, переформатирование национального самосознания «общества-реципиента».

Пример культурного столкновения в глобалистике может быть продемонстрирован на материале недавней истории русской литературы. Так, марксизм как глобалистике может быть продемонстрирован на материале недавней истории русской литературы. Так, марксизм как глобальное европейское явление конца XIX столетия в России в форме ленинизма и сталинизма привел к перетолкованию русской литературной классики, к смещению акцентов в значительной части ее смыслового и ценностного содержания. Например, изначально присущий русской литературе, смысл и ценность «человек всегда должен быть целью, но

## **ФІЛОСОФСЬКЕ ОСМИСЛЕННЯ СУЧАСНОСТІ**

никогда средством для другого человека», впервые сформулированный А.С. Пушкиным в повести «Пиковая дама», был заменен на идею «человек - строительный материал и средство для государства, стоящего коммунизма». (Одно из воплощений этой идеи - роман Н. Островского «Как закалялась сталь»). Еще пример: смысл и ценность русской литературы « критерий моральности – соответствие ценностям христианства» был заменен на тезис «морально то, что отвечает интересам пролетариата». Такое искажение, наряду с прочими, приводило и продолжает приводить к не востребованности русской культуры в ее искаженном виде национальным народным сознанием. А отсюда – один шаг до забвения Россией своей культуры и утверждения на ее месте артефактов эрзац - культур одного из современных «общества - доноров», которые предлагаются в великом множестве.

3. Как же противостоять разрушению национальной культуры? Прежде всего – неустанно воспроизводить в каждом поколении аутентичный ей, но по каким-то причинам не востребованные или сознательно искаженные в угоду так называемой злобе дня или требованиям идеологии смыслы и ценности.

Необходимо, далее, придавать публичный, в том числе – международный характер, присущим родной культуре смыслам и ценностям. Для русской культуры XIX столетия таковыми были, например:

особое отношение между человеком и природой, когда живой мир рассматривался как органическое продолжение человека, а человек – как его естественная часть. Несравненных высот в этом достиг, прежде всего И.С.Тургенев своими «Записками охотника»;

также можно сказать об особом, фиксировавшемся в русской литературе особом отношении русского человека к жизни и смерти, понимании их не только противоположности, но и взаимной дополнительности. К примеру, в творчестве Л.Н. Толстого феномен смерти исследуется во всех возможных отношениях. Это и смерть на войне («Севастопольские рассказы»), это и смерть как финал бесплодной жизни («Смерть Ивана Ильича»), это и смерть в игре человека с природной силой («Казачьи»), это и смерть как самоубийство (« Анна Каренина») . Да и великий роман «Война и мир» на самом деле роман о борьбе живого и мертвого начал в человеческой жизни, сопряженных с жизнью в соответствии с христианскими ценностями или вопреки им;

огромной заслугой русской классики остается ее внимательное отношение не только к разуму человека, но к его чувствам и к тому, что называется душой и сердцем. Можно, пожалуй, говорить о чрезмерном акцентировании чувственного начала в жизни человека, но нельзя не замечать и тех открытий, которые сделаны в этой сфере человеческого

## ФІЛОСОФСЬКЕ ОСМИСЛЕННЯ СУЧАСНОСТІ

духа. Вспомним хотя бы трилогию И.А.Гончарова («Обыкновенная история», «Обломов», «Обрыв») и ее центральный роман «Обломов»;

печальным примером разрушения русской культуры советской идеологией было, например, преднамеренное принижение способности русского (досоветского) человека к созидательному труду - позитивному делу. Искусственно насаждалось впечатление о России как стране, состоящей из одних «мертвых душ» и «лишних людей». То, что это было преднамеренное искажение должно быть показано не только ради исторической справедливости, но и для создания прочной опоры для будущего.

\* \* \*

Таким образом, при умелой философско-гуманитарной работе, глобализация – не только и не столько угроза, сколько условие и стимул для развития национальной культуры и национального самосознания.

Ноткер Вольф (Рим, Италия)

*Перевёл с немецкого Владимир Абашиник*

### ОДИННАДЦАТАЯ ЗАПОВЕДЬ

*Обгрунтована необхідність розуміння сорому як регулятора моральності поведінки. Розглянуто приклади збагачення топ-менеджерів завдяки зовнішньо законній, а фактично аморальній системі їх винагороди. Показано, що справжня свобода неможлива без відповідальності.*

**Ключові слова:** *свобода, відповідальність, мораль, пристойність.*

*Обоснована необходимость понимания стыда как регулятора моральности поведения. Рассмотрены примеры обогащения топ-менеджеров благодаря внешне законной, а фактически аморальной системе их вознаграждения. Показано, что истинная свобода невозможна без ответственности.*

**Ключевые слова:** *свобода, ответственность, мораль, приличие.*

*The necessity of understanding of shame is grounded as a regulator of morality of conduct. The examples of enriching of top-managers is considered to due to outwardly legal, and actually to the amoral system of their reward. It is shown that veritable freedom is impossible without responsibility.*

**Keywords:** *freedom, responsibility, moral, propriety.*