

**ДУХОВНОЕ ОБЩЕНИЕ КАК ФАКТОР ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

*Хто сіє хліб, той сіє праведність*

*У статті висвітлюються різні аспекти духовного зв'язку людини і суспільства з природою. Підкреслюється роль духовного спілкування в сільськогосподарському виробництві. Аналізується вплив різноманітних філософських напрямів на розвиток сільськогосподарського виробництва.*

**Ключові слова:** *сільськогосподарське виробництво, спілкування, природа.*

*В статье раскрываются различные аспекты духовной связи человека и общества с природой. Подчеркивается роль духовного общения в сельскохозяйственном производстве. Анализируется воздействие различных философских направлений на развитие сельскохозяйственного производства.*

**Ключевые слова:** *сельскохозяйственное производство, общение, природа.*

*The article devoted to the analysis of the spiritual relations among the human and society with the nature. The role of spiritual communication in the agricultural production is exposed. The influence of different philosophical trends on the development of the agricultural production is annualized.*

**Key words:** *agricultural production, communication, nature.*

Сельскохозяйственное производство является наиболее древним и наиболее сложным видом отношения человека к природе, которое шире рассматривается в качестве предмета философии. Наиболее всего в философии разработаны такие типы отношения человека к природе, как познавательные, практические и ценностные, соответствующие трем кантовским вопросам: что я могу знать? Что я должен делать? На что я могу надеяться? Признаны и другие типы отношения человека к миру: преобразования мира, приспособления к миру, ухода от мира, отдачи себя миру. Однако все эти перечисленные типы отношений проистекают из человека. А как относится мир к человеку? Трудно полагать, что прозвучит прямой и непосредственный ответ со стороны мира на этот вопрос, если, разве, признать в качестве такового экстаз и озарение. Ответ можно получить только косвенным образом через размышления, которые сводятся к тому, что мир дает человеку все необходимое для существования, осознает себя в человеке, находит в нем возможности творчества, приобретает в его лице способность ускоренного развития ценой конечности своего существования, во много раз увеличивает энергию взаимодействия. Нельзя отрицать также того, что мир все время ставит перед человеком вопросы, которые тот в силу своих способностей решает. Таким образом, между человеком и миром есть своеобразное духовное общение, заключающееся в том, что мир вопрошает человека, а человек вопрошает мир, и оба находят ответы в этом взаимодействии. Эту духовную связь между человеком и миром хорошо подметил У. Теккерей: «Мир – это зеркало, из которого смотрит на тебя твое собственное изображение. Брось в него угрюмый взгляд – и навстречу тебе выглянет из него мрачное лицо; но кто смеется вместе с ним или над ним, тот находит в нем веселого покладистого товарища». Вместе с тем наряду с кантовскими вопросами могут возникнуть и другие вопросы:

## **ПРИКЛАДНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ**

Могу ли я управлять миром?  
Как я могу управлять миром?

В связи с этим мир косвенно отвечает, что в определенных пределах человек может управлять миром, о чем свидетельствует создание человечеством так называемой второй природы или техносферы, возникновение ноосферы. С другой стороны, мир показывает, что человек своей деятельностью порождает не только порядок, но и энтропию, т.е. процесс противоположный управлению, направленному на упорядочение окружающей среды. Поэтому с особой силой звучит вопрос: «Как я могу управлять миром?» Мир, в котором наряду со стихийностью присутствует вдохновляющая нас гармония, подсказывает: учитеесь у меня. А управляет ли мир человеком? Во многих философских школах этот вопрос решается положительно, по крайней мере, утверждается, что человек в своей жизни во многом руководствуется «требованиями», законами мира, а также повинуетя той информации, которую заложила в его гены природа, хотя может противопоставить ей и свою волю, но тогда можно вспомнить слова Ф. Энгельса о том, что природа мстит человеку за пренебрежительное отношение к ней.

Таким образом, можно утверждать, что в отношении «человек-мир» присутствует управление, следовательно, можно выделить еще один тип отношений – отношения управления.

Что же можно назвать главным в управлении сельскохозяйственным производством. В нашем взаимосвязанном мире, что является принципом изучения поставленной проблемы, является характер связи человека с природой. Это хорошо иллюстрирует история. Так, в Китае большое воздействие на отношение к природе оказали философские идеи Лао-цзы и Конфуция, которые органично вытекали из традиций, народной мудрости китайцев. В древнекитайских источниках повествуется о том, что один герой вознамерился бороться с разливами рек посредством сооружения запруд, но был наказан смертью за нарушение естественного закона природы, изложенного в «Великом законе об управлении». Сейчас это звучит странно, но нельзя не обратить внимания на то, как китайцы свято соблюдали законы природы. Поэтому Лао-цзы главным в управлении обществом считал соблюдение законов природы. Подобные взгляды высказывал Конфуций в своем знаменитом и особо почитаемом китайцами произведении «Луньюй». Он писал: «Природа каждого с другим сближает, привычка друг от друга отдаляет». Учитывая, что в китайской культуре природа рассматривается в единстве земли и неба, где последнее также обожествляется, следует напомнить слова Конфуция о том, что у меня от неба добродетель. Поэтому неудивительно, что в Китае с их обостренным, любовным отношением к природе, земле в некоторых регионах в течение года трижды снимают урожай, при этом на протяжении тысячелетий плодородие почвы не ухудшается.

Большое значение в общении с природой имеет также то, как человек смотрит на нее: как прародительницу, партнера или как повелитель. Здесь уместно вспомнить слова немецкого философа Г. Гегеля, что природа – это невеста, с которой сочетается дух, или английского философа Ф. Бэкона о том, что природу можно победить, лишь подчинившись ей. В тоже время природа является колыбелью знаний, мудрости, ареной действия законов. Поэтому самый эффективный путь общения человека с природой – познание ее законов и выстраивание своей деятельности и поведения в соответствии с ними. Однако в целом это общение в большинстве своем носит искаженный характер, человек, освобождаясь от природы, покоряя ее, попал еще в большую зависимость от нее, что породило глобальную экологическую проблему. Следовательно, самым главным в управлении природой является гуманное отношение к ней, хотя это слово возникло в связи с изменением отношения к самому человеку.

## **ПРИКЛАДНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ**

Человек как природное, а не только духовное, существо является частью природы, по выражению Л. Фейербаха, ее венцом, и фактом своего существования одухотворяет природу. Да и сама природа наполнена смыслами, информацией, даже самая маленькая капля воды содержит в себе закон ее существования, а именно, что она состоит из двух молекул водорода и одной молекулы кислорода помимо того, что, как утверждают некоторые ученые, она хранит информацию обо всех людях, которые жили на земле. Иногда даже употребляют термин «информативность ландшафта как количества и качества информации, получаемой человеком, пребывающем в том или другом природном комплексе»[6,с.214]. Таким образом, можно говорить о потенциальной или структурной информации, которая носит сжатый закодированный характер, и об актуальной информации, функционирующей через сознание человека. Однако природа дает нам больше, чем информацию. В. Гете утверждал, что природа – единственная книга, на всех страницах заключающая глубокое содержание. Однако рациональное общение с природой не исчерпывает всего его многообразия. Поучительные стихи В. Гете по этому поводу цитирует Г. Гегель в своем произведении «Философия природы»:

Анализом природы, как на смех,  
Гордится химия, но полон ли успех?  
Разбит у ней на части весь предмет,  
К несчастью, в нем духовной связи нет.

Люди, особенно тонко чувствующие природу, оставили образцы восторженного поучительного отношения к ней. Так, Паустовский К.Г. писал: «Прекрасный ландшафт... облагораживает человека, вызывает у него подъем душевных сил, успокаивает и создает то жизнеутверждающее состояние, без которого немислим полноценный человек нашего времени», Толстой Л. Н. заметил, что «Природа больше всего это высшее наслаждение жизни, забвение своей несносной персоны», или другие его слова: «Счастье – это быть с природой, видеть ее, говорить с ней». В данном случае прямо указывается на важность общения с природой. А как много душевности раскрывается в словах дважды Героя Социалистического Труда, почетного академика ВАСХНИЛ Т. С. Мальцева в своем обращении «Слово к моим юным друзьям» (Энциклопедический словарь юного земледельца): «Если кто из вас мечтает стать механизатором или агрономом, животноводом или зоотехником, так стремитесь к этому и всегда и во всем старайтесь быть примером трудолюбия, великого уважения к делу, которому себя посвятите. Земля любит теплые руки, и трудится на ней надо теплыми руками, делать все только хорошо и красиво. Прекрасная это должность на земле – быть пахарем, который не просто любит землю, бережет ее, отлично обрабатывает, но и делает поля лучшими, более урожайными, чем они были». Это подтверждает то, что общение – это двухсторонний процесс. К сожалению, во многих случаях люди используют природу как средство удовлетворения своих материальных и духовных потребностей, ничего не давая в ответ, но для этого надо знать, в чем она нуждается. Очень взволновано и образно по этому поводу пишет в своей книге «Философия урожая» влюбленный в природу агроном из Краснокутского района Харьковской области Федоряк Михаил Федорович «Агроном должен землю читать, как книгу, а суть его работы с землей – научный подход плюс творчество. Знание и работа агронома должны быть полезными для земли. Он обязан быть «заземленным» специалистом и отлично знать потенциал «своих» земель, быть способным решать любые сложности в поле, бороться за каждую сотку земли, быть «педагогом» для почвы и растений, уметь «говорить» с ними об их нуждах и бедах. Агроном – это доктор земли». [4, с.8 – 9] Все это приводит к выводу, что большое значение имеет не только непосредственное, но и косвенное общение. Следующим полезным аспектом духовного общения с природой

## **ПРИКЛАДНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ**

есть необходимость быть благодарной ей. Жизнь дает много примеров трепетного отношения к природе, к земле, сравнимым с материнским чувством подобно тому, когда солдаты, отправляясь на войну, брали с собой горсть земли, как они говорили, родной земли. Но если подняться до метафизических высот, то надо признать обстоятельность слов Ю.В. Бондарева: „Природа, неповторимая во Вселенной колыбель жизни, – это мать, родившая, вскормившая нас, и потому относиться к ней нужно, как к своей матери, – с высшей степенью нравственной любви”. [1, с. 208]

Но вместе с тем имеется много примеров неблагодарного отношения к природе, нарушающего ее целостность, эстетичность, гармоничность. Но, как известно, угол падения равен углу отражения. Поэтому, чем больше люди приносят вреда природе, тем хуже им жить и чем гуманнее относится человек к природе, тем благодарнее относится природа к человеку, как сказал поэт:

Пойми живой язык природы –  
И скажешь ты: прекрасен мир!

Следовательно, можно утверждать, что в общении с природой есть эстетический аспект. Нет необходимости доказывать, что красота включает в себе объективное и субъективное. К объективному обычно относят пропорцию, симметрию, ритм, согласованность и т. п. Субъективное – это наши оценки, чувства, эмоции, вкус и т. п. Если человек беспристрастно смотрит на природу, то она не волнует его, ему все равно прекрасна она или нет. Но, как важно, когда он находит и видит в ней красоту, тогда он сливается с ней. Как поется в любимой моряками песне

И знаю, друзья, что не жить мне без моря,  
Как море мертво без меня.

Потому для человека губительно отрываться от природы. Вместе с тем единство человека с природой – это цель и средство ее достижения, смысл самореализации. Нередко общение с природой носит также характер преклонения перед ней, самопожертвования, даже бытует поговорка: „Помирать собрался, а рожь – сей”.

Ближе всех к природе находятся земледельцы, представители сельскохозяйственного труда. Можно утверждать, что благодаря благотворному воздействию на них природы, они, как правило, нравственнее чище, духовно богаче, чем другие категории населения. Во многие века в прошлом сельские жители являлись источником духовности, народной мудрости. Однако существенное вмешательство в человеческую жизнь научно-технического прогресса коренным образом изменило духовное состояние общества, в т. ч. заметно уменьшилось количество людей, проживающих в сельской местности, упал престиж сельскохозяйственного труда, особенно, в нашей стране. Сложились из-за „ножниц цен” на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, суть которых состоит в том, что цены на промтовары выше, чем цены на продукты, хотя трудозатраты наоборот, унижительные отношения и формы общения между сельским и городским населением. И из-за этого незаслуженно денежные средства автоматически перетекают из кармана сельского жителя в карман городского и множество горожан даже не задумываются над несправедливостью этого неэквивалентного обмена товарами, тем более не испытывают угрызнений совести. Казалось бы интеллигенция должна сказать по этому поводу свое веское слово. Но над ней еще до сих пор тяготеет груз классового мировоззрения как социальной прослойки, обслуживающей рабочий класс и крестьянство. В большинстве своем интеллигенция отождествляет себя с наличием высшего образования и далека от идеала интеллигента, предложенного великим русским философом А.Ф. Лосевым: „интеллигентен тот, кто блюдет интересы общечеловеческого благоденствия, интеллигент не мыслит свою интеллигентность, но дышит ею, как воздухом... У интеллигента рука сама собой тянется к тому, чтобы вырвать сорную траву в

## **ПРИКЛАДНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ**

прекрасном саду человеческой жизни”. [3, с.315-317]

Недостаточно стимулирующую роль в развитии сельскохозяйственного производства, в духовном общении с сельским населением играет государство. Отказавшись от кооперативной собственности и необъяснив достаточно убедительно и прозрачно, почему государство сделало упор на частную собственность. Между тем признанный в мире экономист сельскохозяйственного производства А. Чайанов считал, что „ кооперация, управляемая в самих мельчайших своих органах выборными лицами трудящихся, под ежедневным неусыпным контролем избравших их членов кооператива, не связанная административным распоряжением центра, гибкая в хозяйственной работе, допускающая наиболее быстрое и свободное проявление выгодной местной инициативы – является наилучшим аппаратом там, где требуется местная самостоятельность” [12, с.13] У нас же появились крупные землевладельцы, во владении которых находятся сотни тысяч гектаров. Хотя, как отмечал В.А.Чаянов, сама природа сельскохозяйственного производства ставит пределы укрупнения сельскохозяйственных угодий. Да и международная практика свидетельствует об этом. Так, в Европе этот предел составляет до 50 га. С другой стороны, такие земельные отношения носят несправедливый характер. При условии, что наше государство дотирует сельскохозяйственное производство в размере 100 грив. на 1га, в более выигрышном положении находятся богатые землевладельцы, для них дотация – это крупный незаработанный источник дохода, от которого трудно ожидать достойной отдачи.

Таким образом, в очередной раз насильно реформированные производственные отношения на селе не играют стимулирующей роли для развития производительных сил. Очевидно, что по отношению к крестьянскому труду не допустим духовный и другой произвол, не зря В.И. Ленин говорил по отношению к крестьянству: „Не смей командовать!”

В этом плане в структуре сельскохозяйственного производства большое значение имеет производство форм общения, на которое особое внимание впервые, на наш взгляд, в социальной философии обратили Андрущенко В.П., Губернский Л.В. Михальченко Н.И. Их архитекtonика общественного производства включает: производство потребностей, материальное производство, духовное производство, производство форм общения, производство человека.[2,с.375] Действительно, как следует из предыдущего материала, большое значение для развития сельскохозяйственного производства имеет то, как общаются или обмениваются ценностями городское и сельское население, интеллигенция, государство. Становится ясным, что недостаточно для прогресса в сельском хозяйстве только укрепления материально-технической базы, усиления внедрения научных новшеств и т. п., что нужны новые формы общения, которые должны быть проникнуты заботой, уважением к природе, к людям сельскохозяйственного производства. В данном плане актуальной является концепция эоантропоцентризма проф. С.Н. Пазынича, которая „охватывает всю совокупность различных аспектов отношений человека и природы в целостности; создает предпосылки – остановить деструктивную экспансию на природу современных технологий, направляя процессы их создания по пути ресурсо – и энергосбережения. Одновременно она открывает для человека и общества возможность для максимального удовлетворения их растущих материальных и духовных потребностей преимущественно за счет внутренних источников”. [10, с.281]

Следует обратить также внимание и на производство потребностей, ибо здесь, по мнению Конрада Лоренца, человечество поджидает опасность. В своей статье „ Восемь смертных грехов цивилизованного человечества” он констатирует постоянное возрастание человеческих потребностей. Далее он пишет: „ Дьявольский круг, в котором сцеплены друг с другом непрерывно нарастающие производство и

## ПРИКЛАДНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

потребування, викликає до життя явлення розкоши, а це рано або пізно приведе до пагубним наслідкам всі західні країни, і перше за все Сполучені Штати; в справі справі, їх населення не витримає конкуренції з менше розвинутим і більш здоровим населенням країн Сходу”. Як видно, нам це ще не загрожує, але не треба доводити, що, в основному, багаті люди, як правило, знаходяться в полоні своїх зростаючих матеріальних потребностей, в той час як духовні потреби не мають меж і відкривають перед людиною свої необмежені і благодушні можливості.

Але найголовніше те, що людина в архітектоніці суспільного виробництва і в концепції екоантропоцентризму є центром всього виробництва. Сільськогосподарське виробництво – це виробництво не тільки продуктів харчування, їх обробка, реалізація і т. п., але і виробництво, головним чином, людини, від якого залежать всі інші компоненти системи суспільного виробництва. В наше час все більш стає необхідним людина, здатний перше за все керувати собою, а також всіма можливими соціальними формами, природою – *Homo villicus* (Людина керуючий). Профілактичними по цьому приводу є слова Публілія Сира: „Безумець той, хто не вміє керувати собою, хоче керувати іншими”. Стають також актуальними погляди оригінального вітчизняного філософа Н.Ф. Федорова об управлінні природними процесами. „Природа в нас, – писав він, – починає не тільки визнавати себе, але і керувати собою; в нас вона вже досягає досконалості або такого стану, досягнувши якого, вона вже нічого руйнувати не буде, а все в епоху сліпоты руйноване відреставує, воскресить” [11, с.272]. Подібну позицію продемонстрував П.А. Флоренський, вказуючи на „ідеальне середовище світу і людини, їх взаємозалежність, їх пронизаність один одним, на суттєву зв'язаність між собою”. При цьому він вважав, що управління світом з боку людини повинно бути благом.

Отже, імперативом нашого часу є необхідність формування людини *Homo villicus*, здатного і вміючого керувати собою і оточенням і визнаючого свою відповідальність за результати цього управління, такого людини, якому хотілося б підкоритися, але який і сам готов підкоритися.

Обсудивши проблему духовних основ сільськогосподарського виробництва не можна не акцентувати увагу на філософії як духовній квінтесенції епохи (К. Маркс). Не треба доводити, що стан і положення філософії в суспільстві, духовна атмосфера, яка панує в умах людей, значно впливають на характер праці людини. В даному аспекті важливі є ідеї філософії ненасильства, які мають глибокі корені в історії. Дуже впливовими і до цих пір зберегли свою актуальність є принципи давньокитайської, даосистської філософії у-вэй (недіяння, т. є. не відсутність дій, а виконання їх в відповідності з законами природи), а також принцип давньоіндійської філософії – ахімса (непричинення зла всім живим). Завдяки розвитку цих принципів в політиці індійський народ ненасильственным шляхом звільнився від англійського колонізаторського ярма, а темношкіре населення США домоглося визнання їх рівноправними громадянами Америки. Що стосується сільськогосподарського праці, то тут прикладом ненасильственного впливу (не протирічавшесю законам природи) на ґрунт є безотвальна її вспашка або, як ще кажуть „ нулева”, при якій природний, нескінченний процес перетворення сонячної енергії через механізм фотосинтезу в гумус не порушується. Як відомо сторонником і ініціатором такої обробки ґрунту був Академік Т. Мальцев. Цінними в цьому аспекті є слова американського президента Франкліна Д. Рузвельта: „ Нація,

## **ПРИКЛАДНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ**

разрушающая свою почву, разрушает себя”, но, чтобы это сказать, надо было пережить трагедию „Пыльного котла” в США 1935 года, уничтожившего 25 млн. га пахотных земель, разорившего тысячи фермерских хозяйств. Американцы пришли к выводу, что виной всему был плуг.

Возможно, одной из причин больших залежей „черноземного золота” в Украине является высокая культура обработки земли нашими далекими предками. По словам В.Р. Вильямса, чем больше жизни на той или иной части земли, тем выше общее плодородие почвы, потому человек способен беспредельно увеличивать плодородие почвы.

Такое направление в сельском хозяйстве получило название органического. Это понятие впервые было введено специалистом по сельскому хозяйству Оксфордского университета лордом Нортборном в изданной им в 1940 году книге „Заботьтесь о земле”.

Основателем же органического сельского хозяйства считается британский ботаник Альберт Говард, который в своей книге „Сельскохозяйственный завет” (1940г.) описал негативное влияние химических удобрений на здоровье животных и растений и предложил свою систему удобрения почв на основе использования компостов из растительных остатков и навоза.

Большой вклад в развитие органического сельского хозяйства внес австрийский философ, основатель антропософии Рудольф Штайнер. В своей работе „Духовно-научные основы успешного развития сельского хозяйства” он предложил концепцию „биодинамического” сельского хозяйства, включающей все принципы органического сельского хозяйства, но также использующей космические ритмы и духовные аспекты. Основная идея этого направления заключается в создании „сельскохозяйственного организма” – биологического комплекса, в котором земля, культурные растения и животные могли бы жить в состоянии естественного здорового равновесия. Насколько важна эта динамическая связь свидетельствуют выводы специалиста по окружающей среде Христиана Ламбрехтса, который подчеркивает: регулярность дождей во многом зависит от растений. „В масштабах планеты около 62% выпадающих над сушей осадков – результат испарения влаги озерами, болотами и растительностью, главным образом лесами, которые извлекают воду из почвы и превращают ее в наполняющий воздух пар”. [5, с.35]

В США большим организатором претворения в жизнь идей органического сельского хозяйства стал Жероми Ирвин Розйл. В 1942 он основал журнал „Органическое земледелие и садоводство”, а в 1950 году – журнал „Предотврати”, в котором излагалась философия органического сельского хозяйства.

В Японии важный вклад в развитие нового направления сельского хозяйства внес японский философ Макухи Окада, назвав его „естественным сельским хозяйством”.

Здесь можно также назвать японского фермера Масанобу Фукуона, который использовал в своем хозяйстве оригинальный метод и назвал его „непахатное, без удобрений, без прополки, без пестицидов, метод ничего неделанья в натуральном сельском хозяйстве”. Об этом он написал в книгах – „Естественный подход в сельском хозяйстве” и „Революция одной соломинки”.

Органическое земледелие нашло применение и в деятельности отечественных ученых. В восемнадцатом веке А.Т. Болотов разработал принципы ведения сельскохозяйственного производства „в согласии с природой”. В 30-х годах позапрошлого столетия Академиком В.Р. Вильямсом была внедрена травопольная система земледелия, соответствующая принципам органического сельского хозяйства.

Однако политика интенсификации сельского хозяйства отодвинула такие взгляды на его развитие в сторону.

Уместно также обратиться в данном аспекте к философии хозяйства для выяснения, какое место занимает хозяйство в т. ч. и сельскохозяйственное в мировом процессе. Такую проблему перед собой поставил известный отечественный философ С. Н. Булгаков в своей книге и докторской диссертации „Философия хозяйства” (1912г.).

## ПРИКЛАДНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

Для решения этой задачи он выбрал два направления – это отношение Бога и мира и нахождение оснований для оправдания жизни в мире на примере хозяйства. Хозяйство же для него – это стремление превратить „мертвую материю” в „живое тело”. Таким образом, мир для него в потенции – хозяйство. Это следует и из его определения, что такое хозяйство: „ хозяйство есть борьба со стихийными силами природы в целях защиты и расширения жизни, покорения и очеловечивания природы, превращения ее в потенциальный человеческий организм” [ 7, с. 85].

Таким образом, хозяйство, которым занят человек простирается в бесконечные дали и глубины. А благодаря тому, что в мире все взаимосвязано, даже малые, но смысловые воздействия человека на природу, очеловечивают мир. Особенно, это присуще сельскому хозяйству, где человек более всего сражен с природой. К сожалению, промышленное хозяйство, производство отдаляет человека от природы. Хотя, в общем плане, как заметил С. Н. Булгаков: „ Хозяйство, как постоянное моделирование или проектирование действительности, а вместе с тем и объектирование идей, есть реальный мост из я в не-я, из субъекта в объект, их живое и непосредственное единство, которое не нужно доказывать, напротив, оно само должно, в качестве непосредственного показания нашего хозяйственного опыта, лечь в основу дальнейших построений” [8, с.123]

Хозяйство тоже есть акт оплодотворения и рождения нового феномена, т. е., как уже отмечалось, это происходит в результате объединения мертвой материи и живого тела, это постоянное возрастание в мире количества живой материи. В этом, видимо, заключается смысл существования человечества, хотя вопрос об этом является до сих пор дискуссионным. Однако это умозаключение облегчает задачу самоопределения каждому человеку, ибо, не зная смысла существования человечества, нельзя полностью определить смысл собственной жизни.

При этом очень актуально, проблематично и тревожно обращены к нам слова С. Н. Булгакова: „ Человек в хозяйстве побеждает и покоряет природу, но вместе с тем побеждается этой победой и все больше чувствует себя невольником хозяйства. Вырастают крылья, но и тяжелеют оковы” [9, с.299]

Потому снова приходится возвращаться к философии ненасилия, одновременно заимствуя у С.Н. Булгакова его идею очеловечивания мира, тогда становится ясным, что в общении с миром главным является равноправный вопросно-ответный диалог с природой, что духовность есть перспектива нашего развития, бытия, которая возвращает нас к мысли Сократа о том, что человек живет не для того, чтобы есть, пить и одеваться.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Бондарев Ю.В. Собр. Соч. В 6-ти т. Т.6 М.: 1986.
2. Андрущенко В., Губернский Л., Михальченко М. Соціальна філософія. Київ. 2006.
3. Лосев А.Ф. Дерзание Духа. М.: 1958.
4. Федоряка М.Ф. Философия урожая. Пархомовка. 2007.
5. Неукротимая планета. – 2008.
6. Реймерс Н. Ф. Природопользование. Словарь-справочник – М.: – 1990.
7. Булгаков С. Н. Соч. В 2х т. Т.1– М.: –1993.
8. Там же
9. Там же
10. Станіслав Миколайович Пазиніч (До 70-річчя з дня народження). Харків. – 2010.
11. Федоров Н.Ф.. Сочинения. – М.: 1994.
12. Чайнов А. О кооперации. – Саратов, 1989.

**Mazorenko D. I., Zavietnyy S. A. Spiritual Communication as a Factors of Agricultural Production Development.**