

Саидова Т. К.

ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КУЛЬТУР ЗАПАДА И ВОСТОКА

У статті аналізуються проблеми особливостей культур Сходу та Заходу. Актуальність статті складається з осмислення процесу взаємодії різних культур в сучасному світі. Автор приходять до висновку, що назріла нагальна необхідність у формуванні світової культури, основу якої повинні становити цінності, прийнятні усіма народами – цінності гуманізму

В статье анализируются проблемы особенностей культур Востока и Запада. Актуальность статьи состоит в осмыслении процесса взаимодействия различных культур в современном мире. Автор приходит к выводу, что назрела настоятельная необходимость в формировании мировой культуры, основу которой должны составить ценности, принимаемые всеми народами – ценности гуманизма.

The article devoted to the analysis of the problems of the cultures of East and West features. It is very actual because it devoted to the understanding of the process of communication of different cultures in the modern world. The author think that it is necessary to form the world culture, the base of which must be the values which shared by all nations – the values of humanity.

После окончания Второй мировой войны взаимодействие между государствами, стало носить более активное экономическое и политическое сотрудничество, которое проявилось прежде всего в формировании различных межгосударственных объединений и структур, таких как ООН, Евросоюз и др. Однако, налаживая экономическое и политическое сотрудничество, государства неизбежно сталкиваются и с проблемами культуры, непосредственно связанными со спецификой разных стран.

Вопросы, связанные с особенностями культуры, в последнее время привлекают все более пристальное внимание ученых различных направлений. Поэтому сегодня представляется актуальным – осмыслить особенности процесса взаимодействия различных культур в современном мире. И хотя представленные материалы в мире культуры довольно многочисленны и часто значительно различаются по основным параметрам, тем не менее, имеются общие закономерности, как во всяком объективно протекающем процессе.

В научной литературе существует мнение, обоснованное американским политологом З.Бжезинским в книге «Великая шахматная доска», что в будущем именно культурный фактор будет определяющим во взаимодействиях стран. Его соотечественник С.Хантингтон в своей работе «Столкновение цивилизаций» также большое внимание уделяет именно культурному фактору. Анализируя современные реалии, он приходит к выводу о **столкновении цивилизаций**. Понимая под цивилизацией культурную сущность, С.Хантингтон предостерегает о конфликте между культурами. «Важнейшие границы, разделяющие человечество, и преобладающие источники конфликтов будут определяться культурой», – считает он. (4, с.34). Делая прогноз на будущее, С.Хантингтон отмечает, что на смену блокам времен «холодной войны», приходят **культурные сообщества** и потому именно линии разлома между цивилизациями становятся **центральными линиями конфликтов в глобальной политике**. (4, с.185).

Необходимо отметить, что еще в 18 веке И.Кант, анализируя феномен «культура», впервые обосновал отличие понятий «культура» и «цивилизация». **Культуру** он определил как то и только то, что служит благу людей или что в своей

сущности гуманистично: вне гуманизма и духовности, по его мнению, нет истинной культуры. С этим утверждением трудно не согласиться. При этом «культуру воспитания» он четко противопоставил «культуре умения», которую рассматривал как чисто внешний, «технический тип культуры», и потому определил ее как «цивилизация».

Такое разделение понятий, было совершенно справедливым и логически оправданным. Поскольку развитие НТР показало, что различные страны и народы могут иметь одни и те же технологии, использовать одни и те же технические усовершенствования, но при этом иметь совершенно различную культуру. Например, многие страны сегодня имеют одинаковые технологии, используют одни виды вооружения, тем не менее, это не дает повода для того, чтобы говорить об их принадлежности к одной культуре.

Более того, рассматривая развитие культуры, И.Кант предвидел бурное развитие цивилизации и воспринимал это с большой тревогой, говоря об отрыве цивилизации от культуры. Он совершенно правильно полагал, что культура идет вперед гораздо медленнее цивилизации. Постепенно возникающая диспропорция между культурой и цивилизацией может принести народам мира многие беды. Поскольку цивилизация, обгоняющая в своих темпах развития культуру, взятая без духовного измерения, порождает опасность технического самоуничтожения человечества.

В конце 20 века, отмечает С.Хантингтон, понятие «цивилизация» претерпевает очередные изменения. Он вновь объединяет эти два понятия, тем самым цивилизация предстает у него как культурный аспект. Оперировав, понятием цивилизация, С.Хантингтон считает, что в настоящее время предполагается уход от географической составляющей, и окончательный переход от формулы «кровь и почва» к принципу «язык и культура». Тем самым, границы новых единиц структурирования человеческой цивилизации проходят по ареалам распространения языков и соответствующих образов жизни.

Хотелось бы отметить, что все-таки нецелесообразно смешивать две различные реальности: культуру и цивилизацию, которые не являются идентичными и к тому же имеют разные способы функционирования в обществе. Культура – это буквально душа народа, связанная с верованиями, традициями, обычаями, ценностями, а цивилизация – это категория, характеризующая другую сторону развития человеческого общества, прежде всего «культуру умения», которая в настоящее время находится в прямой зависимости от НТР.

Сегодня в мире существуют более двухсот стран, каждая из которых, характеризуются своей уникальной культурой. Однако, на самом деле, культур больше, поскольку практически все страны многонациональны, а значит и представлены несколькими культурами. Тем не менее, несмотря на такое культурное многообразие, в конце 20-начале 21 века, руководствуясь принципом «язык и культура» можно говорить о двух, наиболее ярко характеризующих человечество культурах: европейской и восточной.

Какова сегодня тенденция в развитии взаимодействия европейской и восточной культуры? Анализируя развитие европейской культуры С.Хантингтон, отмечает, что «Западная власть в форме европейского колониализма в девятнадцатом веке и американская гегемония в двадцатом расширили западную культуру на большую часть современного мира. В настоящее время европейский колониализм позади; американская гегемония сходит на нет. Далее следует свертывание западной культуры, по мере того как местные исторически сложившиеся нравы, языки, верования и институты вновь заявляют о себе. Усиление могущества не-западных обществ, вызванное модернизацией, приводит к возрождению не-западных культур во всем мире». (4, с.132). То есть баланс между культурами Европы и Азии в конце 20 века меняется в пользу культуры последнего.

Такой же точки зрения придерживается И.А.Василенко. Он считает, что «техническая победа цивилизаций Запада над цивилизациями Востока во многом изначально была предопределена иконографией пространства западных и восточных

культур. Но именно исходя из логики эволюции культурного пространства, новые формы которого каждый раз являются неповторимым, уникальным ответом на вызов Времени, можно **прогнозировать неминуемый грядущий реванш Востока»** (2, с. 40).

Что способствует такому положению, и как будут складываться отношения между великими культурами? «Экономическое развитие Восточной Азии, считает С.Хантингтон, изменит баланс сил между Азией и Западом, особенно Соединенными Штатами. Удачный экономический рост порождает уверенность в себе и агрессивность со стороны тех стран, в которых он существует и приносит выгоду. Богатство, как и власть, считается доказательством добродетели, демонстрацией морального и культурного превосходства. По мере того как страны Восточной Азии добиваются экономических успехов, их жители не упускают случая **сделать акцент на отличия своей культуры и воспеть превосходство этих ценностей над устоями Запада и других стран.** Азиатские государства все меньше прислушиваются к требованиям и интересам США и все больше сопротивляются давлению Соединенных Штатов и западных стран» (4, с.152-153).

Характеризуя данную ситуацию, посол Томми Ко в 1993 году сказал, что «культурное возрождение пронеслось по Азии». Оно принесло с собой «растущую самоуверенность», которая призывает азиатов «не рассматривать все западное и американское как обязательно лучшее». «Азиатское самоутверждение», связанное с мощным экономическим развитием, имело несколько причин, одна из которых имела культурный характер. Так говоря о подъеме Азии, ее лидеры противопоставляли добродетели азиатской, в основном конфуцианской культуры, которая привела к такому успеху – порядок, дисциплина, семейная ответственность, трудолюбие, коллективизм, воздержанность – основным характеристикам Запада, которые виновны в его упадке – самоуверенности, праздности, индивидуализму, преступности, недостаточному образованию, неуважению власти и интеллектуальному окостенению. (4, с.153).

Более того, сегодня жители Восточной Азии утверждают, что азиатское развитие и азиатские ценности – это модели, которым должны следовать другие незападные общества в своих попытках догнать Запад и которые следует принять Западу для того, чтобы обновиться. «Англосаксонская модель развития, перед которой все преклонялись последние четыре века как перед лучшим способом модернизации экономики развивающихся стран и строительства жизнеспособной политической системы, сегодня не работает», – полагают в Восточной Азии. (4, с.161).

Отмечая все более возрастающий экономический рост в странах, имеющих восточный тип культуры, С.Хантингтон полагает, что «в начале двадцать первого века мы станем свидетелями продолжающегося возрождения могущества и культуры незападных обществ, а также увидим **столкновение** народов из незападных цивилизаций с Западом и друг с другом» (4, с.182). Это произойдет по той причине, считает С.Хантингтон, что жители Азии все больше уверены в себе в результате экономического роста, огромное количество мусульман обращаются к исламу как к идентичности, смыслу, законности, развития, могущества и надежды, которая была выражена лозунгом «Ислам – вот решение». (4, с.162).

Таким образом, на сегодняшний день реально одновременное существование двух основных культурных направлений в мире: Западное (европейское) и Восточное, а значит и взаимодействие между ними. «Столкновение» между этими противоположными культурами, или все-таки «диалог», как форма существования различных культур, ожидают в недалеком будущем все человечество?

Для ответа на этот вопрос имеет смысл более внимательно рассмотреть специфику и проблемы, как европейской культуры, так и восточной. Специфику европейской культуры, а также ее проблемы лучше всего рассмотреть на примере Европейского Союза (ЕС). Хотелось бы обратить внимание на тот факт, что ЕС возник, прежде всего, как экономический союз, преследуя экономическую выгоду. Именно единство экономических интересов позволило на основе Парижского договора в 1951 г. государствам: Бельгии, Италии, Люксембургу, Нидерландам, Франции и ФРГ создать – региональную межправительственную организацию, Европейский Союз (ЕС). То есть можно сказать, что ЕС появился как ответ в условиях вызова экономических реалий.

Возникшая модель регионального союза между странами, в первую очередь экономическая, способствовала не только развитию и выравниванию экономических потенциалов этих стран, но и формированию общей культуры, которую в мире определяют как европейскую. Хотя в культурном отношении страны, входящие в Евросоюз не представляли собой единства, поскольку имели разную ценностную ориентацию: протестантскую (Нидерланды и ФРГ) и католическую (Бельгия, Италия, Люксембург, Франция), это не помешало ЕС в последующем развиваться и расширяться. Сегодня **Евросоюз** – это не только экономический, но и культурный союз, в рамках которого формировалась общеевропейская культура.

Поэтому сегодня, несмотря на то, что «Европа» является, прежде всего, географическим понятием, существует распространенное представление о Европе как о едином культурном, политическом и социальном континууме. В соответствии с этим представлением, страны и народы европейского континента обладают общими существенными характеристиками, отличающими их от других народов мира. В качестве важной составляющей европейской общности обычно называют приверженность к западным ценностям образа жизни: в политической сфере – демократия и права человека; экономической – рыночная экономика и свобода предпринимательства; и в области социальных отношений – принципы социальной солидарности и сплоченности, а также отсутствие вооруженных конфликтов между европейскими странами. (3, с.50-51).

Совершенно очевидно, что такое представление о единстве Европы подчеркивает объединяющие ценности, но не отражает разнообразие политических, языковых, этнокультурных, социальных, конфессиональных и иных особенностей стран и регионов европейского континента, а также несовершенства или разнообразия реального воплощения ценностных ориентиров в политической и социальной жизни. Кроме того, при ценностном определении европейского единства логично возникает вопрос о различии и общности между Европой и другими странами в рамках западного культурно-ценностного наследия (США, Канада, Австралия, страны Восточной Европы).

1 мая 2004 года произошло знаменательное событие в современном мире. Долгое время разделенные Восточная и Западная Европа, наконец, стали Единой Европой. 25 стран, объединенные верой и надеждой в европейскую идею, вышли на новый этап своих взаимоотношений. Тем самым можно сделать вывод, что в рамках одной религии возможно не только экономическое и политическое сотрудничество, но и культурное.

Однако при отмеченных единых культурных ценностях, тем не менее, и ЕС не обходят проблемы совместного проживания. В частности, наиважнейшая задача, с которой сейчас столкнулся Европейский Союз, это новое и ясное **понимание европейской идентичности и определение Европейской ответственности.** (3, с.50-51). Формирование общей идентичности рассматривается как важный элемент для создания единого политического пространства, которое бы объединило столь разнородные регионы и страны в рамках ЕС, а также укрепления связи между институтами и гражданами ЕС. В директиве Европейской Комиссии «Телевидение без границ» от 1984 г. говорилось о важности информации в деле формирования европейского единства: «Информация является решающим, возможно наиболее важным, фактором Европейской унификации... Европейская унификация может быть достигнута только, если европейцы захотят этого. Европейцы этого захотят только если существует такая вещь как **европейская идентичность.** Европейская идентичность может быть сформирована, если только европейцы будут адекватно информированы. Однако в настоящее время, информация через средства массовой информации контролируется на национальном уровне». (3, с.55).

Приведенное высказывание показывает, что европейская идентичность рассматривается в качестве основы для объединения Европы, и то, что институты ЕС считают необходимым формирование такой идентичности. **Национальная идентичность** жителей ЕС, транслируемая национальными средствами массовой информации, рассматривается как **препятствие для создания европейской**

идентичности. Опросы общественного мнения, регулярно проводимые службой ЕС и публикуемые под названием «Евробарометр», показывают преобладание национальной идентичности. Уровень национальной гордости составляет одинаково высокий процент, как в «старых», так и в «новых» странах ЕС - 85%. Чувство принадлежности к собственной стране преобладает (90%) над чувством принадлежности к ЕС (10%). (3, с.55).

В проекте Европейского конституционного договора, принятого для обсуждения в июле 2003 г. наряду с необходимостью формирования единых ценностей, особо оговаривается необходимость сохранения «гордости за свою собственную национальную идентичность и историю». (3, с.55). Формирование идентичности ЕС является попыткой совместить без противопоставления и соподчинения как национальную, так и наднациональную идентичность граждан ЕС, выделяя важные объединяющие элементы идентичностей. От того насколько успешно будет решена данная задача, во многом зависит будущее ЕС.

Новому Европейскому Союзу – ЕС-25 предстоит сложная задача построения единого политического, экономического и социального пространства. Несмотря на существующие различия, население стран, вошедших в Европейский Союз, объединяют основополагающие воззрения на основы общественного устройства, что сделало возможным такое объединение. Именно ценности, то, что невозможно увидеть, а зачастую и четко определить, лежат в основе новой объединенной Европы. Хочется надеяться, что такое единство составляет весомую основу долгосрочного, хотя и не беспроблемного европейского строительства.

Говоря о восточной культуре, которая представлена как минимум тремя основными направлениями: индо-буддизмом, конфуцианством и исламом, прежде всего, имеют в виду исламскую культуру. При этом чаще всего зарубежные аналитики видят в исламе – его консервативность и неспособность к принятию демократических ценностей, что на самом деле неадекватно существующим реалиям.

Поэтому З.Бжезинский совершенно справедливо в своей новой книге «Выбор: Глобальное господство или глобальное лидерство» отмечает, что «Соединенным Штатам следует поостеречься создавать впечатление, что они считают ислам неспособным, ввиду его якобы принципиально иной культурной природы, пройти те же этапы политического развития, что и христианский и буддистский миры. Шестьдесят лет тому назад было отнюдь не очевидно, что Германия и Япония станут сегодня оплотами демократии. В том, что демократия утвердится в Южной Корее и на Тайване, уверенности не было еще в начале 1980-х годов. А то, что индонезийцы сумеют мирным путем сместить двух своих президентов, виновных в должностных преступлениях, казалось маловероятным всего 5 лет назад. И совсем недавно абсолютно невозможно представить, что в Иране состоятся относительно свободные выборы и «исламиада» – женские спортивные соревнования в сентябре 2005 г.

Таким образом, неправомерно воспринимать страны, с исламской культурной традицией, как неспособные к новациям. В этих странах под влиянием времени, других стран и культур происходят изменения. Эволюция в мусульманском мире по своей сущности не отличается от эволюции в культурном мире Запада.

Хороший пример позитивных изменений можно видеть в республике Таджикистан. Суверенное светское государство Таджикистан, после выхода из Советского Союза должно было выработать свою экономическую, политическую и культурную политику. Несмотря на то, что Таджикистан государство Центральной Азии, его нельзя однозначно отнести к странам, имеющим исключительно исламскую культурную ориентацию. За годы существования в составе Союза, культура Таджикистана в значительной мере претерпела влияние русской и западной культуры.

Сегодня, исходя из экономической обстановки – нехватки рабочих мест, многие трудоспособные представители Таджикистана мигрируют, прежде всего, в Россию в поисках работы. Там, погруженные в условия другой культуры, они вынуждены проживать достаточно долгое время. Возвращаясь периодически в Таджикистан, они не только пополняют экономику страны, но и продвигают усвоенные ими образцы западной культуры в своем окружении. Усвоение ценностей западной культуры происходит добровольно, в условиях длительного проживания в другой стране.

Под влиянием добровольного усвоения ценностей западной культуры меняются, точнее, наполняются новыми деталями существующие традиции и обычаи. Так, например, в свадебный обряд для невесты прочно вошло белое свадебное платье европейского покроя, обмен обручальными кольцами, сервировка праздничного стола и др. Госслужащие, предприниматели выбрали для себя евростиль: костюм и галстук. Стало традицией отмечать День рождения, юбилеи и многие другие мероприятия, свойственные европейской культуре. Таджикистан, находящийся на пути становления рыночной экономики, берет для себя политические ориентиры как на Европу, в частности на Евросоюз, так и на Азию, к которой принадлежит географически и культурно по многим параметрам.

Таким образом, можно говорить о диалоге двух культур: Запада и Востока. При этом, хотя ценности ислама имеют место и для таджикской культуры, тем не менее, Таджикистан имеет четкую светскую ориентацию и желание сотрудничать с различными странами, обращаясь к ним как к партнерам, а не соперникам. И хотя в экономическом плане – Таджикистан не является лидирующей страной, в политическом и культурном он сегодня являет миру достойный опыт для подражания. Это, прежде всего механизм прекращения братоубийственной гражданской войны, решение такого сложного в масштабах всей республики вопроса, как компьютеризация учебных заведений, возрождение своих национальных традиций, но без фанатизма и многое другое. Традиционные ценности таджикской культуры сегодня оказываются востребованными в западной культуре – это гостеприимство, уважение к старшим, ценность семьи и детей.

В конечном счете, как замечает З. Бжезинский, интересы национальной безопасности Америки требуют, чтобы последователи мусульманства начали рассматривать себя как такую же часть формирующегося глобального сообщества, что и ныне процветающие демократические страны планеты с другими религиозными традициями. Построение более безопасного мира просто не достижимо без конструктивного участия 1 миллиарда 200 миллионов проживающих на планете мусульман». (1, с.84-85).

Сегодня, в условиях многонационального существования государств, мирному сосуществованию их может способствовать только толерантное отношение к другой культуре и поиск путей для установления диалога между различными странами, а значит и между культурами. Назрела настоятельная необходимость в формировании мировой культуры с общечеловеческими ценностями, основу которой должны составить ценности, принимаемые всеми народами, - это ценности гуманизма: равенство людей, свободы, уважение к убеждениям человека, уважение человека и его неотчуждаемых прав, уважение закона, ценность познания и социального прогресса. Евросоюз – первая межправительственная организация, которая взяла эти ценности за основу для своего объединения, внося их в проект Европейского конституционного договора.

Литература:

1. Бжезинский З. Выбор: мировое господство или глобальное лидерство. М.: Международные отношения, 2005. – 288 с.
2. Василенко И.А. Геополитика. М.: Логос, 2003. – 204 с.
3. Дериглазова Л.В. К сообществу, основанному на ценностях: объединение Европы и европейская идентичность. Навстречу Европе: Сборник статей / под ред. доц. А.А.Касьяновой. Томск: Томский государственный университет, 2005
4. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2005. – 603 с.