

ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

Заветный С. А.

УПРАВЛЕНИЕ И ОБЩЕНИЕ КАК ВЗАИМОДОПОЛНЯЮЩИЕ И ВЗАИМОБОГАЩАЮЩИЕ СТОРОНЫ БЫТИЯ ЛИЧНОСТИ И ОБЩЕСТВА

В статье раскрываются сущность и специфика управления и общения, особенности их воздействия на личность и общество. Обосновывается их связь как взаимодополнение и взаимообогащение. На основе анализа противоречий, существующих между ними, делается вывод об улучшении их взаимодействия.

Стаття розкриває сутність і специфіку управління та спілкування, особливості їх впливу на особистість і суспільство. Обґрунтовується їх зв'язок як взаємодоповнення та взаємозбагачення. На основі аналізу протиріч, що існують між ними, робиться висновок про покращення їх взаємодії.

The article concerns on the essence and specificity of management and communication, the specific influence on personality and society. Their connection as supplement and mutual enrichment are validated. On the base of analysis of contradictions between them then author make conclusion about the improvement of this relationship.

Из многих форм межличностных, общественных отношений все большую актуальность приобретают управление и общение. Все яснее и яснее становится, что многие личностные и общественные беды произрастают из неумения управлять собой и обществом, все настоятельнее возникает задача упорядочивания действительности, повышения целостности и гибкости человеческих и социальных систем как условия их жизнеустойчивости. Человечество издавна, несмотря на конфликты, которые обременяют его жизнь, все время стремится к гармонии общественных, межличностных и внутриличностных отношений. И в упорядочивании этих отношений главную роль играют в различной степени управление и общение. Разные по сути и характеру осуществления, они тем не менее имеют общую основу – взаимопонимание. Без взаимопонимания теряют смысл и то, и другое. Поэтому актуальны до сих пор слова Р. Декарта: «Уточните слова, и вы избавите человечество от половины заблуждений». В нашем случае важно не только разобраться со словами, но и правильно понимать сущность и характер управления и общения. Поэтому нашей целью является выяснение, могут ли они выступать как взаимодополняющие и взаимообогащающие стороны бытия личности и общества.

Следует отметить, что данная проблема еще не получила достаточного освещения в философской и научной литературе, хотя имеется большое число источников, где глубоко и широко изучены управление и общение.

В философской литературе довольно прочно утвердилась точка зрения, что управление – это элемент, функция организованных систем различной природы, обеспечивающая сохранение их определенной структуры, поддержание режима деятельности, реализацию программы, цели деятельности. Однако функциональный подход не раскрывает в полной мере богатство этой категории. Рассмотрение же ее в единстве с активностью и деятельностью раскрывает их взаимообусловленность и преимущественное значение управления. Так, активность есть мера деятельности, а деятельность – результат активности, но управление – также деятельность и может иметь активный и пассивный характер. Однако оно наряду с этим вносит смысл,

ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

содержание и значение в эти существенные области общественного и человеческого бытия, без чего не может быть ни истинной активности, ни истинной деятельности.

Наряду с этим категория управления – многозначное понятие, которое репрезентует функцию, процесс, вид деятельности, отношений. Значение категории управления также состоит в том, что оно объединяет вокруг себя целый ряд родственных понятий: руководство, правление, регулирование, организация, информация и контроль.

Особенно важным является рассмотрение соотношения понятий «управление» и «организация», которые взаимно включают один другого и одновременно отличаются один от другого. Это отличие позволяет рассматривать управление как в широком, так и узком понимании. Так, управление, которое основано на сигнально-информационном воздействии, можно считать управлением в узком понимании, а управление, которое включает дополнительно энергетические воздействия, которые характерны для организации, управлением в широком смысле. Такой подход раскрывает очень важную особенность управления, его способность с помощью малых сигналов вызывать большие последствия.

Кроме того, рассмотрение управления в узком понимании как информационного процесса представляется более адекватным в сравнении с другими точками зрения, где на первый план выходят такие уникальные свойства информации, как неисчерпаемость, самовозрастание и возможность многократного тиражирования.

Вместе с тем управление представляет собой сложную разветвленную систему, имеющую «вертикальную» и «горизонтальную» составляющие, включающую многие взаимодействующие виды управления. В связи с этим возникла острая необходимость создания внутренней, собственной системы управления по гармонизации и гуманизации этих многочисленных видов управления, особенно, социального управления и личностного самоуправления, что является актуальным, новым и перспективным направлением совершенствования всей системы управления.

В связи с этим большую актуальность приобретает способ или тип мышления, так как мышление объективирует себя в управлении, а управление моделирует себя в мышлении. Заслуживает внимания рассмотрение таких способов мышления, как инструментально-прагматическое и имманентно-телеономное. Так, первое ориентирует управление на использование объекта управления исключительно в своих целях, тогда как второе учитывает, что объект должен рассматриваться не только как средство, а и как цель сама по себе. В силу того, что второй способ мышления содержит в себе большой потенциал гуманизма, – за ним будущее. Имеет значение также приуготовляющее мышление М. Хайдеггера, которому крайне важно проредить и просветлить те просторы, в пределах которых бытие вновь могло бы принять человека – в отношении его сущности – в некую изначальную сопряженность с ним, нацеливающее мыслить прямо посреди наук, т.е. проходить мимо них без презрения к ним [6, с.144-145] и понимать, что научное построение не имеет смысла без человеческого присутствия.

Конец XX века и начало XXI отмечены признанием ценности нелинейного мышления, обусловленного неизбежностью наличия в бытии общества и человека вероятностных, стихийных, случайных факторов, осознанием необходимости повышенного внимания к состояниям неустойчивости систем, в которые попадают как человек, так и общество, последствия которых трудно предугадать, но к которым надо быть готовыми подобно тому, как человечество разработало меры безопасности по отношению к природным катаклизмам. Возрастает и вероятность всплеска иррациональности в период социальной напряженности. В этих условиях для блокирования негативных явлений, смягчения социальных деформаций, использования

ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

социальных компенсаторов большое значение имеет интуитивное мышление, более всего представленное в искусстве управления.

Поэтому большое значение приобретает установление необходимого сочетания механизмов целенаправленного и стихийного управления, или хотя бы признания важности последнего. В социальной философии и философской антропологии это представлено изучением взаимодействия государственного управления и рынка, разума и интуиции.

Управление отличается большими гносеологическими возможностями, так как оно, обладая обратной связью, имеет постоянную возможность получать новую информацию, новые знания о воздействии субъекта на объект управления и благодаря этому изучать природу самого объекта. В известных пределах управление может играть роль эксперимента, способа выявления того, как себя будет вести объект управления в новых условиях.

Поэтому правильным будет не только утверждение, что каким является мышление, таким и управление, а каким – управление, таким – и мышление.

Интересно также то, как показывает анализ истории философии, что наблюдаются колебания либо в сторону бегства личности от мира вглубь себя, либо в сторону полного подчинения личности обществу и соответственно придание приоритетности либо личностному самоуправлению, либо социальному управлению. Первое понимается «как такое управление, в котором субъектом и объектом управления одновременно является одна и та же личность, поддерживающая стабильность своего существования и вносящая изменения в свое поведение на основе сравнения своего реального и идеального состояний». Второе – как основанный на принципе обратной связи комплекс систематических, целенаправленных и стихийных сигнально-смысловых, общественно значимых воздействий одних элементов общества как субъектов управления на другие, в том числе и на все общество для его оптимально организованного функционирования и развития как системы.

В первобытных обществах, как отмечают многие исследователи, существовало совпадение, отождествление общества и личности. С появлением индивидуального самосознания, превращением индивида в личность постепенно возникает позитивное ценностное отношение к личностному самоуправлению, но, как свидетельствует жизнь и смерть Сократа, давалось это дорогой ценой. С возникновением мировых религий процесс взаимодействия этих двух видов управления приобрел еще более сложный характер. С одной стороны, получило дальнейшее развитие самоуправление личности в форме самоочищения от грехов, самоподчинения Богу, самоподавления телесных желаний и т. п., а с другой стороны, появление клерикальных государств значительно ограничило возможности этого развития. Особенно осложнил это взаимодействие такой мощный посредник как капитал, который, с одной стороны, предоставил отдельным личностям большие возможности для самосовершенствования (но не обязательно реализуемые, а подчас и саморазрушения), отняв их у других, а с другой стороны, оказал неоднозначное воздействие и на социальное управление, породив политический плюрализм и увеличив власть денег.

В современных условиях обострения глобальных проблем человечества, обусловивших взаимозависимость всех от всех, нарастания стихийных непредсказуемых сил, особенно возросла роль отдельно взятой личности, способной нарушить хрупкое равновесие или сохранить его. Усилилось ее значение в связи с тем, что она все более и более становится субъектом управления как вида деятельности и субъектом управленческих отношений как вида общественных отношений, выступает своеобразным фокусом социальности. Вновь стал востребованным принцип личности,

ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

в соответствии с которым она никогда не должна использоваться только в качестве умягчающего ее средства при решении общественных задач, а выступать в качестве источника и цели возвышения общества.

Как показывает опыт посттоталитарных обществ, в частности, на территории бывшего СССР, естественным образом приобрело опережающее развитие личностное самоуправление как реакция на годы засилья тоталитаризма. Многие ученые считают это условием настоящих и будущих больших положительных социальных изменений, которые должны привести общество к новому качественному состоянию, уравновешивающему указанные тенденции.

Культурологический анализ также показывает, что взаимодействие личностного самоуправления и социального управления носит неоднозначный характер. Если сравнивать восточноазиатскую и западноевропейскую культуры, то можно обнаружить некоторую специфику. Так, несмотря на то, что в первой культуре высоко развито личностное самоуправление, тем не менее, история этого региона характерна наличием в социальном управлении деспотических режимов. В то же время в западноевропейской культуре более развитое социальное управление прежде всего за счет парламентаризма, хотя и подняло значение прав человека, но не ослабило излишнего влияния прагматизма на личностное самоуправление.

Таким образом, взаимодействие разных по масштабу и типу видов управления может быть гармоничным, если они уравновешивают друг друга, если их цели находятся друг в друге.

Перспективным и новым направлением совершенствования управления является придание ему диалогического характера, в котором существует взаимная заинтересованность субъекта и объекта управления: желание сказать и быть услышанным, понять и быть понятым, что является основой его гуманизации. При этом диалог можно представить как взаимодействие прямой и обратной связей, которому имманентно присуща ответственность, так как диалог предполагает, что на насущные вопросы последуют истинные ответы, что позволяет отнести управление к наиболее ответственному виду деятельности, позволяющему обществу избегать излишних ошибок.

Что касается общения, то оно рассматривается как «процесс взаимосвязи и взаимодействия общественных субъектов (классов, групп, личностей), в котором происходит обмен деятельностью, информацией, опытом, способностями, умениями, навыками, а также результатами деятельности; одно из необходимых и всеобщих условий формирования и развития общества и личности» [5, с. 433].

Таким образом, центральным моментом общения является обмен различными ценностями как материального, так и духовного характера, в результате которого люди реализуют свои потребности, интересы, устремления и т.п. Общение – это процесс, механизм функционирования общественных отношений, которые благодаря ему приобретают статус системообразующего фактора общества и личности как систем. В общем, происходит процесс формирования личности и общества, разворачивается самоорганизация и самоуправление своим бытием, каждый нуждается в другом, являясь и объектом, и целью своего становления.

Общение – исключительно сложное социальное явление, для уяснения которого следует вначале привлечь структурно- функциональный подход. В соответствии с ним выделяются следующие виды общения: сотрудничество, соперничество, конфликт (Ишмуратов А.Т.); непосредственное и опосредованное; анонимное и персонифицированное; формально-ролевое (служебное, официальное, статусное) и неформальное (личностное, родственное, интимное и др.) (Пазенок В.С.). Можно выделить и другие виды общения, которые вплетены в различные сферы

ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

жизнедеятельности человека: науку, искусство, литературу, религию, философию, мораль, политику, право, экономику, торговлю, образование, воспитание, просвещение, пропаганду, агитацию, туризм, спорт, секс, почту и т.п.

Общение выполняет множество задач в становлении и развитии личности и общества, что находит наибольшее воплощение в его функциях. В зависимости от цели и направленности, а также содержания актов общению присущи коммуникативная (социальное взаимодействие), трансляционная, информационно-коммуникативная (аккумуляция и передача социального опыта и форм культуры), экзистенциально-организующая (самореализация личности, ее жизнедеятельность), культурно-воспитательная, социализирующая (формирование человека и обогащение его духовного опыта) функции [4, с.337]. Кроме того, выделяются также такие функции, как синдикативная (согласование интересов общностей), консенсусная (преодоление социальных конфликтов и противоречий), регулятивно-коммуникативная (формируется представление о нормах, правилах поведения), аффективно-коммуникативная (регулируется и снимается эмоциональные напряжения в человеческих отношениях). А.А. Брудный выделяет в качестве основной рабочей функции инструментальную функцию, необходимую для обмена информацией в процессе управления и совместного труда [2, с.244-245]. Л.А. Карпенко добавляет к этому еще функции: побудительная, цель которой – стимуляция активности партнера; понимания, цель которой – не только адекватное восприятие и понимание смысла сообщения, но и понимание партнерами друг друга; амотивная, цель которой – возбуждение в партнере нужных эмоциональных переживаний; оказания влияния, цель которой – изменение состояния, поведения партнера [2, с.245].

Новые познавательные результаты раскрывает системный подход к изучению социальных явлений, каковым является общение. Для изучения последнего полезно обратиться к рассмотрению его в качестве деятельности, где можно выделить такие компоненты, как субъект и объект, цель и средства, система действий и результат.

Применительно к общению эта система может быть представлена следующим образом:

- субъект общения (отдельный человек, группы людей, институты и т.п.);
- средства общения (слова, жесты, мимика, носители информации, образы, материальные и духовные ценности и т.п.);
- цель общения (установление взаимопонимания, согласование и объединение усилий, реализация социальных смыслов, мотивов и стимулов, упорядочение действительности);
- система действий общения (объяснение, сообщение, убеждение, внушение, координация; поиск, обработка, извлечение информации и т.п.);
- результат общения (стабильность, развитие);
- объект общения (общество, общности, организации людей, институты, личность и т.п.).

Однако такое рассмотрение системы является неполным. «Дело в том, – отмечает А.Н. Аверьянов, – что система «состоит» из структур, по меньшей мере, двух уровней: горизонтальной и вертикальной. Горизонтальная структура отражает специфическую взаимосвязь элементов системы, вертикальная – связь элементов с источником своего существования (вещественным, энергетическим, информационным)» [1, с.71].

В соответствии с такой точкой зрения приведенную совокупность компонентов можно отнести к «вертикальному» уровню, в котором все они связаны с источником своего существования – субъектом общения. Что касается «горизонтального» уровня, то здесь можно выделить вышеуказанные: научное общение, религиозное общение, политическое общение и т.п. Во всех этих видах «горизонтального» уровня имеются компоненты «вертикального» уровня, в совместном существовании которых большое

ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

место занимает сигнально-информационное, энергетическое, вещественное взаимодействие.

Следуя логике системного анализа, важно в системе общения выделить системообразующий компонент. Если принять за признаки его выделения свойства объединять все компоненты в систему, а также приводить ее в функциональное состояние, то таким компонентом должен быть субъект общения, ибо он изучает и систематизирует информацию об объекте, вырабатывает решение, подбирает средства, определяет диапазон и порядок действий общения, вносит коррективы в свою деятельность.

Однако спецификой общения является периодическое совпадение субъекта с объектом, когда они поочередно меняются местами, и поэтому оба играют роль системообразующего фактора.

Обращаясь к сравнительному анализу управления и общения, не трудно заметить, что общим для них является действие, только в первом случае – воздействие, а во втором – взаимодействие. Таким образом, можно утверждать, что управление более асимметричный процесс, а общение более – симметричный, так как в управлении больше присутствует передача смысла в качестве управленческого решения от субъекта управления к объекту управления, а в общении – больше процесс обмена между ними различными ценностями.

Вместе с тем управление включает в себя общение, так как оно основано на информации, а общение – управление, ибо в противном случае оно приобретает бесцельный характер. Кроме того, в реальном измерении общение предшествует управлению, так как для того, чтобы управлять, необходимо установить контакт между субъектом и объектом управления, а в идеальном измерении проект установления контакта уже моделируется в управлении, в управленческом решении. Общим для управления и общения являются также их результаты как видов деятельности, а именно стабильность бытия личности и общества и их развитие, поэтому они усиливают друг друга, а их погрешности ослабляют друг друга.

Таким образом, управление и общение взаимополагают друг друга, но есть отличие, как уже отмечалось, в характере действий, а это может быть причиной противоречий между ними. Следовательно, осмысление этих противоречий ведет к усилению взаимопонимания, без чего не может быть ни истинного управления, ни истинного общения.

Противоречия существуют объективно. Как отмечал Гегель, «противоречие есть критерий истины, отсутствие противоречия – критерий заблуждения» [3, с.196]. Но в противоречии есть два полюса: конфликт и тождество, поэтому их острота во многом зависит от субъективного фактора. Так, если в управлении недооценивается важность общения, то между субъектом и объектом управления вырастает как бы «глухая стена», которая отражает, поглощает или искажает смысловые, информационные сигналы, идущие от субъекта управления к объекту управления. В свою очередь, ответные сигналы от объекта к субъекту управления тоже теряют ценность, субъект управления в результате не качества общения не получает адекватной картины полезности своего управленческого воздействия. Таким образом, канал общения должен быть очищен от всех помех.

Во-вторых, если в общении слабо представлено или недооценивается управление, то оно может стать беспредметным, бесцельным, хаотичным, где у каждого в голове «эскадрон мыслей», отсутствует организующее начало в качестве цели, в результате распыляется внимание, исчезает перспектива, возникает состояние простой необходимости поддержания беседы. Общение, как следует из выше приведенных функций, носит достаточно организованный и даже регулирующий

ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

характер, то есть оно само по себе обладает управляющими возможностями. Именно в этом качестве оно больше всего проявляет себя как дополнение и обогащение управления.

В-третьих, острота противоречия может возникать не только из-за недостаточности внимания к какой-либо его стороне, но и из-за повышенного внимания к одной из них, которое может проявляться через насилие, навязывание, давление.

В управлении это проявляется, когда осуществляется излишнее давление на исполнителей, когда руководители, менеджеры пытаются так повернуть общение, чтобы получать удобную им информацию, а не адекватную, когда ограничивают свободу слова, не поощряют инициативные предложения, излишне формализуют предоставление и получение информации, что нашло свое отражение в пословице «Сила есть, ума не надо». Это довольно таки распространенный недостаток, который ведет к дегуманизации отношений между управляющими и управляемыми. Поэтому очень важно, чтобы они в процессе жизнедеятельности менялись по возможности местами, в связи с чем в культуре управления сложилось справедливое умозаключение: тот, кто не умеет подчиняться, тот не может и хорошо руководить.

Источником противоречия может быть излишнее давление со стороны общения на управление. Это происходит тогда, когда общение превращается в общественное мнение, которое, к сожалению, может принимать отрицательное значение. Сократ говорил о нем, что есть защита против людей, но против молвы нет защиты, ибо у нее тысяча уст, и у нее громopodobный голос, ее нет, и она везде, и поэтому я знал давно, что осужден, и я всегда ждал сегодняшнего дня и готовился к нему (имелся в виду день публичного суда над Сократом в Афинах). Таким образом, общественное мнение в своих негативных проявлениях угнетает субъект управления, лишает его свободы в принятии управленческих решений и т.п.

Результатом организованного, научного общения является идеология, которая, как было в недалеком прошлом, может исказить управление, создавая превращенные его формы такие, как бюрократический централизм. Осложняет управление догматическое общение, когда догмы играют роль диктата, сковывая, таким образом, творческую мысль, не позволяя ей находить эффективные пути решения задач, выдвигаемых жизнью. И совершенно вредными для управления являются демагогия и манипуляция как формы общения, наполненные ложью.

Противоречие между управлением и общением может возникать также по причине их собственных недостатков. Так, это может быть в случае с общением, когда возникает неэквивалентный обмен ценностями, когда одни слои населения рассчитывают на одно, а получают другое, когда одни привыкают брать и ничего не отдавать, когда нарушается принцип «угол падения равен углу отражения». Возникает недоверие между субъектом и объектом общения, которая как ржавчина разъедает всю ткань управления. Исторически давнишним, вечно запаздывающим, не справедливым для наших условий является обмен из-за «ножниц цен» материальными ценностями между сельским и городским населением, что пагубно сказывается на всей системе управления в стране.

Одним из условий эффективности управления является наличие диалога между субъектом и объектом управления, прямой и обратной связей, понимание того, что субъект и объект управления – это люди, которые не признают насилия над собой, которые склонны к проявлению самостоятельности, инициативы. Поэтому самой удобной формой общения в управлении является диалог, где признается равноправие точек зрения, существует уважение друг к другу, взаимная заинтересованность. Как отмечал Д. Бруно: «Кто хочет правильно рассуждать...должен считать

ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ФІЛОСОФІЇ СПІЛКУВАННЯ

равновозможными противоположные мнения и отказаться от предубеждений» [3, с.195]. Поэтому нередко объект управления становится соучастником субъекта управления. Это хорошо иллюстрирует Хоторнский эксперимент, где на внимание исследователей к условиям работы рабочих, они обнаружили заинтересованное отношение рабочих к процессу собственной работы. Диалоговый характер управления является также условием возникновения резонанса, когда выявляется «созвучие» в интересах, желаниях субъекта и объекта управления, благодаря чему управляющее воздействие усиливается во много раз. Отсутствие же диалога в управлении является условием возникновения противоречия между управлением и общением, недопониманию друг друга, возникновению отчуждения.

Таким образом, указанные противоречия достаточно убедительно свидетельствуют, что управление и общение могут противостоять друг другу, но при их разрешении и ослаблении они удачно дополняют и обогащают друг друга, необходимо только в каждом конкретном случае найти и создать необходимые условия для их совпадения.

Литература:

1. Аверьянов А.Н. Системное познание мира. – М.: Изд. полит. лит-ры, 1985. – 263с.
2. Психология. Словарь. – М.: Политиздат, 1990. – 494с.
3. Слово о науке. – М.: Изд. «Знание», 1978. – 271с.
4. Соціальна філософія. Короткий енциклопедичний словник. – Київ-Харків, 1997. – 398с.
5. Философский энциклопедический словарь. – М.: «Советская энциклопедия», 1989. – 815с.
6. Хайдеггер М. Слова Ницше «Бог мертв» // Вопросы философии. – 1990. – № 7. – С.143-174.